



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНЮСТ РОССИИ)**

Житная ул., д. 14, Москва, 119991  
тел.: (495) 955-59-99, факс: (495) 955-57-79  
E-mail: info@minjust.ru

Минюст России



№ 09/50914-МГ  
от: 27.04.2017

**Министерство  
экономического развития  
Российской Федерации**

*27.04.2017* № *09/50914-МГ*  
10411-НП/Д22и 18 апреля 2017 г.  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Министерство юстиции Российской Федерации в предварительном порядке рассмотрело доработанный проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения упрощенной процедуры банкротства граждан)» (далее – законопроект).

По законопроекту имеются следующие замечания.

1. Предлагаемая законопроектом концепция упрощенной процедуры банкротства, заключающаяся в отказе от обязательности привлечения арбитражного управляющего, вызывает возражение.

Введение законодателем фигуры арбитражного управляющего обусловлено необходимостью наличия независимого от должника и кредиторов представителя, который мог бы квалифицированно оценить финансовое состояние должника, а также осуществить распродажу имущества на наиболее выгодных условиях. Арбитражный управляющий является профессионалом не только в сфере антикризисного управления, но также и специалистом в законодательстве о банкротстве.

Исключение обязательности арбитражного управляющего приведет к снижению уровня защищенности физического лица – должника, поскольку уровень юридической и финансовой грамотности населения остается крайне низким. Более того, вместо этого должник будет обращаться за помощью к иным лицам (например, антиколлекторы), от которых не всегда возможно ожидать оказание квалифицированных услуг. Однако при этом такие лица несут гораздо меньшую ответственность за это, что в итоге будет приводить к отрицательному отбору, арбитражные управляющие, как наиболее квалифицированная и несущая серьезную ответственность часть корпуса лиц, содействующих должнику, будут отказываться от участия в подобных процедурах.

Помимо этого, обращение граждан к таким лицам также повлечет дополнительные расходы, связанные с оплатой их услуг, вследствие чего цель законопроекта, направленного на повышение доступности процедур банкротства для граждан и уменьшение расходов на их проведение, не будет достигнута.

Предлагаемый пунктом 4 статьи 223.5 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции законопроекта подход, в соответствии с которым на основании ходатайства участвующего в деле о банкротстве лица (например, кредитора) арбитражный суд вправе при введении упрощенной процедуры банкротства гражданина и в любое время в ходе такой процедуры утвердить финансового управляющего, если подавшее ходатайство лицо представило кандидатуру такого управляющего, давшего согласие на его утверждение, не решает указанной проблемы. Учитывая отсутствие заинтересованности кредиторов в оплате услуг финансовых управляющих в процедурах банкротства граждан, случаи их привлечения по инициативе кредиторов будут крайне редки.

Кроме того, возможность выбора заявителем ходатайства конкретной кандидатуры финансового управляющего ставит под сомнение независимость такого финансового управляющего.

И, наконец, стоит отметить, что возникает риск значительного увеличения нагрузки на суды, которые вынуждены будут восполнять отсутствие арбитражного управляющего, по сути, самостоятельно осуществляя ведение процедуры. Однако ни в пояснительной записке, ни в иных приложенных к законопроекту материалах не дается оценка этому обстоятельству. В отсутствие этого представляется, что предлагаемая реформа может привести к перегруженности судов и снижению качества рассмотрения таких споров.

Вместо обсуждаемой реформы предлагаем обсудить иные варианты решения обозначенной проблемы неработоспособности процедуры банкротства граждан. Так, должник, попавший в такое положение, чаще всего оказывается неплатежеспособным, а значит, может рассматриваться как малоимущий гражданин, то есть потенциальный субъект бесплатной юридической помощи. В связи с этим предлагаем указать в законопроекте, что участие финансового управляющего в упрощенной процедуре банкротства граждан является обязательным, и рассмотреть возможность переложения бремени финансирования арбитражного управляющего на государство.

2. Учитывая, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 223.5 Закона о банкротстве проведение финансового состояния гражданина и выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства в упрощенной процедуре банкротства гражданина не является обязательным, возникает риск злоупотреблений со стороны недобросовестных должников, в том числе путем фиктивных банкротств.

3. Статьей 2 законопроекта предусматривается дополнение статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) новой частью 3.2, согласно которой неисполнение финансовым управляющим в процедуре банкротства гражданина обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти до двадцати пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет. Одновременно предлагается исключить распространение

аналогичной нормы части 3 статьи 14.13 КоАП на финансового управляющего в процедуре банкротства гражданина.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, предусмотрен административный штраф как безальтернативный вид административного наказания. При этом лишь повторное совершение указанного правонарушения влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет (часть 3.1 статьи 14.12 КоАП).

Исходя из редакции проектируемой части 3.2 статьи 14.13 КоАП за аналогичное части 3 статьи 14.13 КоАП административное правонарушение, совершенное финансовым управляющим, устанавливаются наказания в виде административного штрафа или дисквалификации.

Такой подход представляется не вполне обоснованным, не согласуется с частью 1 статьи 1.4 КоАП и ставит в неравное положение финансовых управляющих и иных арбитражных управляющих, поскольку предусматривает возможность при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях в отношении финансового управляющего назначения дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет, тогда как за аналогичное административное правонарушение арбитражным управляющим может быть назначен лишь административный штраф.

4. Дополнительно сообщаем, что согласно Федеральному закону от 17 апреля 2017 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» внесение изменений в КоАП осуществляется отдельными федеральными законами. Положения, предусматривающие внесение изменений в КоАП, не могут быть включены в тексты федеральных законов, изменяющих другие законодательные акты Российской Федерации.

При поступлении законопроекта в порядке, установленном Регламентом Правительства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 260, Минюст России представит заключение по результатам проведения его правовой и антикоррупционной экспертиз.

Заместитель Министра



М.Л. Гальперин