



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4501/13

Москва

10 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Весенёвой Н.А., Горячевой Ю.Ю.,
Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федеральной налоговой службы в лице
Управления Федеральной налоговой службы по Орловской области
о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда
Орловской области от 28.06.2012 по делу № А48-4616/2009(26),
постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 24.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда
Центрального округа от 14.12.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – Управления Федеральной налоговой службы по Орловской области – Денискин А.В., Юдина Е.В.;

представитель закрытого акционерного общества «Компания МОНОЛИТ» – Авилов В.А.;

конкурсный управляющий закрытым акционерным обществом «Уралкорд» Евсеев А.С. и его представитель Зиновьева С.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения конкурсного управляющего и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 21.04.2010 по делу № А48-4616/2009 закрытое акционерное общество «Уралкорд» (далее – общество, должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Евтушенко С.В.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 23.11.2010 Евтушенко С.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 23.12.2010 конкурсным управляющим должником утвержден Евсеев А.С.

Общество после признания его банкротом и введения в отношении него процедуры конкурсного производства хозяйственную деятельность не прекратило, по состоянию на 28.06.2012 являлось действующим производственным предприятием, что установлено судом первой инстанции и отражено в определении от 28.06.2012.

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Орловской области (далее – уполномоченный орган) в порядке статей 60, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)

обратилась в Арбитражный суд Орловской области с жалобой на ненадлежащее исполнение Евсеевым А.С. обязанностей конкурсного управляющего должником, в которой просила признать незаконными перечисленные в жалобе действия (бездействие) конкурсного управляющего и отстранить Евсеева А.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Банк ВТБ (открытое акционерное общество) (далее – банк), являясь конкурсным кредитором должника, также обратился в Арбитражный суд Орловской области с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего обществом Евсеева А.С. с требованием об отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником и утверждении конкурсным управляющим обществом арбитражного управляющего из числа членов Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «РАЗВИТИЕ» (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 17.04.2012 жалобы уполномоченного органа и банка объединены в одно производство под общим номером А48-4616/2009(26) для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 28.06.2012 жалоба уполномоченного органа удовлетворена частично: исполнение Евсеевым А.С. обязанностей конкурсного управляющего должником признано ненадлежащим в части непредставления собранию кредиторов должника отчета конкурсного управляющего о своей деятельности в трехмесячный срок с даты представления отчета предыдущим конкурсным управляющим должником, установленный пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве; неуказания в отчетах конкурсного управляющего должником о своей деятельности сведений о датах и номерах инвентаризационных

описей, составленных по результатам проведения инвентаризации имущества должника, а также в отчетах от 01.03.2011, 01.06.2011, 01.09.2011 сведений о размере вознаграждения общества с ограниченной ответственностью «Оценка и консалтинг» по договору от 10.02.2011 № 03-02-2011; сведений о размере дебиторской задолженности, числящейся в бухгалтерских балансах должника по состоянию за девять и двенадцать месяцев 2010 года, за шесть и девять месяцев 2011 года; в остальной части в удовлетворении жалобы отказано; в удовлетворении жалобы банка отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012 определение суда первой инстанции от 28.06.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.12.2012 определение суда первой инстанции от 28.06.2012 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.09.2012 изменил: признал ненадлежащим исполнение Евсеевым А.С. обязанностей конкурсного управляющего должником в части непринятия мер по закрытию счета общества № 40702810990200003002 в Магнитогорском филиале открытого акционерного общества «Челябинвестбанк»; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 28.06.2012, постановления от 24.09.2012 и постановления от 14.12.2012 уполномоченный орган просит их отменить в части отказа в удовлетворении его жалобы о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Евсеева А.С. по непроведению проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, анализа сделок должника в соответствии с требованиями статьи 20.3 Закона о банкротстве, по несоставлению заключения о наличии

(отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, что нарушает право кредиторов на владение информацией о причинах уменьшения активов должника, о правомерности действий контролирующих должника лиц по выбытию активов и не позволяет своевременно рассмотреть вопрос об оспаривании сделок должника, повлекших существенное уменьшение активов или увеличение обязательств, о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности, в том числе и субсидиарной, в пределах срока исковой давности.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий должником Евсеев А.С. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, ссылаясь на то, что после ознакомления с определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.06.2013 № ВАС-4501/13 он провел финансовый анализ деятельности должника в целях выявления признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства и установил отсутствие таких признаков. К отзыву приложен документ, поименованный заключением о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника.

Конкурсный кредитор должника – закрытое акционерное общество «Компания МОНОЛИТ» в отзыве на заявление также просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, отмечая, что размер его требований составляет более 50 процентов от требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, а уполномоченный орган не доказал нарушение интересов должника и кредиторов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение от 28.06.2012, постановления от 24.09.2012 и от 14.12.2012 в оспариваемой части подлежат отмене, дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении жалобы уполномоченного органа в оспариваемой части, суды исходили из того, что действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве) не содержит норм, обязывающих конкурсного управляющего проводить анализ финансового состояния должника и проверять наличие (отсутствие) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Суды пришли к выводу о том, что данная обязанность возложена только на временного управляющего должником. Однако, учитывая, что в отношении общества процедура наблюдения не вводилась, отсутствие такой обязанности у конкурсного управляющего расценено судами как не влекущее нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника.

Кроме того, суды указали, что по запросу уполномоченного органа конкурсным управляющим Евсеевым А.С. 21.11.2011 проведен анализ сделок должника, результаты анализа представлены в материалы дела о банкротстве.

Между тем судами не учтено следующее.

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий незаконными и отстранения его от возложенных на него обязанностей, определен в статьях 20.3, 129 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в том числе анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к

компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

Указанная норма является общей и определяет перечень обязанностей, возлагаемых на арбитражного управляющего независимо от процедуры банкротства, для проведения которой он утвержден.

Специальными нормами устанавливаются дополнительные обязанности арбитражных управляющих в процедурах наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, отражающие специфические особенности данных процедур. Конкретизация обязанностей применительно к каждой процедуре банкротства содержится в соответствующих главах Закона о банкротстве.

Так, обязанность временного управляющего проводить анализ финансового состояния должника в процедуре наблюдения напрямую закреплена в пункте 1 статьи 67 Закона о банкротстве. Административный управляющий в ходе финансового оздоровления обязан рассматривать отчеты о ходе выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления (при наличии такого плана), представленные должником, и предоставлять собранию кредиторов заключения о ходе выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления (пункт 3 статьи 83 Закона о банкротстве). Составление плана внешнего управления, являющееся обязанностью внешнего управляющего в соответствии с пунктом 2 статьи 99 Закона о банкротстве, также невозможно без анализа финансового состояния должника.

В перечне обязанностей конкурсного управляющего, определенных пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве, проведение анализа финансового состояния должника, результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не названо.

Также в силу этого пункта конкурсный управляющий обязан исполнять иные установленные Законом о банкротстве обязанности, в том числе и предусмотренные пунктом 2 статьи 20.3 данного Закона.

Пунктом 1 статьи 225 Закона о банкротстве определено, что арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утверждает конкурсного управляющего. Наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются.

Следовательно, в данном случае проведение финансового анализа и установление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства являются обязанностью конкурсного управляющего в связи с введением в отношении должника изначально процедуры конкурсного производства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 утверждены Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (далее – Временные правила).

Разделом 2 Временных правил регламентирован порядок определения признаков преднамеренного банкротства, согласно пункту 5 которого признаки преднамеренного банкротства выявляются как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе процедур банкротства.

Таким образом, данный порядок также не ограничивает необходимость проведения проверки наличия признаков преднамеренного банкротства какой-либо определенной процедурой банкротства.

В ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или

увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме (пункт 8 Временных правил).

Пунктом 11 Временных правил предусмотрено, что определение признаков фиктивного банкротства производится в случае возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению должника.

В данном случае производство по делу о банкротстве по упрощенной процедуре ликвидируемого должника возбуждено арбитражным судом по заявлению председателя ликвидационной комиссии общества.

В соответствии с пунктом 15 Временных правил заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства представляется арбитражным управляющим собранию кредиторов и арбитражному суду.

Конкурсный управляющий Евсеев А.С. не оспаривает установленные судами факты письменного обращения уполномоченного органа к конкурсному управляющему по вопросу необходимости составления такого заключения.

Ссылка конкурсного управляющего должником на то, что до сведения уполномоченного органа доведена информация о принятии им мер, направленных на выявление сделок должника, заключенных и исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послуживших причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника и причинивших реальный ущерб должнику в денежной форме, не может являться основанием для вывода о надлежащем исполнении Евсеевым А.С. возложенной на него обязанности по подготовке письменного заключения об отсутствии (наличии) у должника признаков преднамеренного банкротства, предусмотренной статьями 20.3, 129 Закона о банкротстве и пунктом 14 Временных правил.

Из представленного в материалы дела анализа сделок должника от 21.11.2011 невозможно установить, какие сделки, решения органов управления должника были проанализированы конкурсным управляющим

и на основании каких данных конкурсный управляющий пришел к выводу об отсутствии сделок, информация о которых запрошена уполномоченным органом в связи с трехкратным уменьшением размера основных средств при росте кредиторской задолженности за период с 01.10.2009 по 01.04.2010 по данным бухгалтерского баланса должника.

Между тем результат выявления признаков преднамеренного банкротства, безусловно, может повлиять на права кредиторов в деле о банкротстве.

В частности, установление признаков преднамеренного банкротства может способствовать привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, установлению необходимости дополнительного оспаривания сделок должника.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приложенный конкурсным управляющим должником к отзыву на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора документ, поименованный заключением о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника, не может служить основанием для изменения правовой оценки выводов суда по настоящему спору и подлежит исследованию судом первой инстанции при новом рассмотрении дела наряду с другими доказательствами.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены

на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Орловской области от 28.06.2012 по делу № А48-4616/2009(26), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.12.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Орловской области о признании незаконными действий конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Уралкорд» Евсеева А.С. по непроведению проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, анализа сделок должника в соответствии с требованиями статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», несоставлению заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Орловской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов