

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4928/15

Екатеринбург

22 июля 2015 г.

Дело № А76-24078/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июля 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Новиковой О. Н.,
судей Рогожиной О. В., Матанцева И. В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Горбунова Андрея Викторовича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 по делу № А76-24078/2014 Арбитражного суда Челябинской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Туарминской Ольги Александровны - Пешкова Е.А. (доверенность от 29.09.2014 серии 74 АА № 2345424).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного разбирательства на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили.

Горбунов Андрей Викторович обратился в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Туарминской Ольге Александровне, Слинкиной Юлии Геннадьевне, обществу с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Премиум» (далее - общество «МЦ «Премиум») о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «МЦ «Премиум», заключенного 17.02.2014 между

Туарминской О.А. и Слинкиной Ю.Г., и применении последствий недействительности сделки.

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.01.2015 (судья Конкин М.В.) иски удовлетворены частично; договор купли-продажи от 17.02.2014 признан недействительным и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Туарминской О.А. в пользу Слинкиной Ю.Г. 9 500 руб.; в виде возвращения от Слинкиной Ю.Г. Туарминской О.А. доли в уставном капитале общества «МЦ «Премиум» в размере 95% номинальной стоимостью 9 500 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 (судьи Матвеева С.В., Бабкина С.А., Столяренко Г.М.) решение суда первой инстанции от 26.01.2015 в части удовлетворения исковых требований и взыскания судебных расходов отменено. В удовлетворении исковых требований к Туарминской О.А. и Слинкиной Ю.Г. отказано.

В кассационной жалобе Горбунов А.В. просит постановление суда апелляционной инстанции от 03.04.2015 отменить, решение суда первой инстанции от 26.01.2015 оставить в силе, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам. Заявитель считает, что сделка купли-продажи доли Туарминской О.А. в уставном капитале общества «МЦ «Премиум» является недействительной, поскольку совершена в период заключения брака и без нотариально удостоверенного согласия супруга, а также отсутствия вообще какого-либо согласия на данную сделку. Ссылаясь на положения семейного законодательства, заявитель полагает, что нотариальное удостоверение супруга требуется в случае заключения договора по отчуждению доли в уставном капитале общества. По мнению заявителя, на данную сделку не распространяются предусмотренные законодательством исключения из общего правила о нотариальном удостоверении такой сделки. Кроме того, заявитель считает, что в случае несоблюдения нотариальной формы сделки и отсутствия нотариально удостоверенного согласия супруга на совершение сделки сделка по отчуждению Слинкиной Ю.Г. доли в уставном капитале общества «МЦ «Премиум» размере 95% является недействительной и подлежат применению последствия ее недействительности.

В отзыве на кассационную жалобу Туарминская О.А. просит постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, считая доводы, изложенные в ней, несостоятельными.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов кассационной жалобы в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для его отмены не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19.02.2000 отделом ЗАГС администрации Орджоникидзевогo района г. Магнитогорска Челябинской области зарегистрирован брак между Горбуновым А.В. и Климентьевой О.А. (впоследствии Горбуновой О.А., Туарминской О.А.), что подтверждается свидетельством о заключении брака серии I-ИВ № 529269.

Слинкиной Ю.Г. и Горбуновой О.А. 24.08.2011 проведено собрание учредителей общества «МЦ «Премиум», на котором принято решение об учреждении названного юридического лица.

Уставной капитал общества «МЦ «Премиум» определен его учредителями в сумме 10 000 руб., распределен между учредителями следующим образом: 95% доли в уставном капитале общества номинальной стоимостью 9 500 руб. принадлежат Горбуновой О.А., 5% доли в уставном капитале общества номинальной стоимостью 500 руб. принадлежат Слинкиной Ю.Г.

Сведения об учреждении общества «МЦ «Премиум» 01.09.2011 внесены в Единый государственный реестр юридических лиц, обществу присвоен основной государственный регистрационный номер 1117456014587.

Между Туарминской О.А. и Слинкиной Ю.Г. 17.02.2014 заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества «МЦ «Премиум», в соответствии с которым Слинкина Ю.Г. приобрела у Туарминской О.А. долю в уставном капитале названного юридического лица в размере 95% номинальной стоимостью 9 500 руб.

Вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Магнитогорска Челябинской области от 24.09.2014 брак между Горбуновым А.В. и Туарминской О.А., зарегистрированный 19.02.2000, расторгнут.

Полагая, что сделка купли-продажи доли Туарминской О.А. в уставном капитале общества «МЦ «Премиум» является недействительной, поскольку совершена без его нотариально удостоверенного согласия, Горбунов А.В. обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что нотариальное удостоверение оспариваемой сделки является обязательным, указав, что при заключении сделки требовалось нотариально заверенное согласие супруга на совершение сделки. В связи с несоблюдением нотариальной формы сделки и отсутствием нотариально удостоверенного согласия супруга на совершение сделки суд пришел к выводу о том, что сделка по отчуждению Слинкиной Ю.Г. доли в уставном капитале общества в размере 95% является недействительной.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспаривая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспариваемой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо (п. 3 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1, 2, 3 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества. Согласие других участников общества или общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества.

Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных названным Федеральным законом, если это не запрещено уставом общества.

Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника общества по цене предложения третьему лицу или по отличной от цены предложения третьему лицу и заранее определенной уставом общества цене (далее - заранее определенная уставом цена) пропорционально размерам своих долей, если уставом общества не предусмотрен иной порядок осуществления преимущественного права покупки доли или части доли.

В силу п. 6.5.4 Устава общества продажа или уступка иным образом участником общества своей доли или части доли третьим лицам допускается только с согласия других участников общества. Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника общества по цене предложения третьему лицу пропорционально размерам своих долей.

Согласно п. 11 Закона об обществах с ограниченной ответственностью сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

Нотариальное удостоверение этой сделки не требуется в случаях перехода доли к обществу в порядке, предусмотренном ст. 23 и 26 данного Федерального закона, распределения доли между участниками общества и продажи доли всем или некоторым участникам общества либо третьим лицам в

соответствии со ст. 24 указанного Федерального закона, а также при использовании преимущественного права покупки путем направления оферты о продаже доли или части доли и ее акцепта в соответствии с п. 5-7 данной статьи.

Установив, что Туарминской О.А. в адрес общества и второго участника общества была направлена оферта, согласно которой указанное лицо уведомляло о намерении продать принадлежащую ей долю в уставном капитале общества третьему лицу, в связи с чем предложила воспользоваться преимущественным правом покупки, принимая во внимание, что Слинкина Ю.Г. выразила согласие на покупку доли в уставном капитале общества в порядке преимущественного права покупки доли в уставном капитале общества, участниками общества был заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества от 17.02.2014, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что нотариального удостоверения оспариваемой сделки не требовалось.

В соответствии с п. 1 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Как усматривается из материалов дела, брак между Туарминской О.А. и Горбуновым А.В. был заключен 19.02.2000, расторгнут 25.10.2014, доля в уставном капитале общества «МЦ «Премиум» в размере 95% приобретена Туарминской О.А. 24.08.2011, в связи с чем данная доля в уставном капитале общества является совместной собственностью супругов Горбунова А.В. и Туарминской О.А.

В силу п. 3 ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Согласно положениям ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или

заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Таким образом, указанная норма семейного законодательства устанавливает презумпцию согласия другого супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом.

Исходя из анализа указанных положений Семейного кодекса Российской Федерации, требование о признании сделки недействительной может быть удовлетворено судом лишь в том случае, если доказано, что контрагент по сделке супруга, заключившего сделку, знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение сделки.

Судом апелляционной инстанции принято во внимание отсутствие доказательств, связанных с наличием у Слинкиной Ю.Г. информации о несогласии Горбунова А.В. с уступкой доли в уставном капитале общества в размере 95% номинальной стоимостью 9 500 руб., либо заведомой обязанности знать об этом. На основании показаний свидетелей Климентьева А.С. и Сальховой Г.Н. судом апелляционной инстанции установлено, что Горбунов А.В. знал о намерении совершить сделку, о ее совершении, был недоволен отсутствием прибыли и требовал от Туарминской О.А. продажи доли в уставном капитале общества.

С учетом этих обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для удовлетворения заявленных Горбуновым А.В. исковых требований не имеется.

Доводы Горбунова А.В. не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, основаны на ошибочном толковании норм материального права и не содержат доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность постановления суда апелляционной инстанции, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 по делу № А76-24078/2014 Арбитражного суда Челябинской

области оставить без изменения, кассационную жалобу Горбунова Андрея Викторовича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Н. Новикова

Судьи

О.В. Рогожина

И.В. Матанцев