



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-7787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 31 августа 2023 г.
Определение изготовлено в полном объеме 6 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Фоноберова Владимира Степановича

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2023 по делу № А40-92879/2022

по иску Фоноберова В.С. к Федеральной налоговой службе (далее – налоговая служба) о взыскании убытков,

с участием третьих лиц: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Алтайскому краю (далее – ИФНС № 16), Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России).

В заседании приняли участие представители:

налоговой службы – Наумов Е.Н., Степанов О.С.,

ИФНС № 16 – Пилюгина А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 17.07.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 27.06.2018 Арбитражный суд Алтайского края возбудил дело № А03-10354/2018 о банкротстве Бабакина Н.В., 02.08.2018 признал его банкротом, ввел процедуру реализации имущества и утвердил финансовым управляющим Фоноберова В.С.

Впоследствии указанное дело передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области (дело № А41-1126/2020) и 18.11.2021 производство по нему прекращено в связи с погашением требований кредиторов.

26.11.2021 налоговая служба в лице ИФНС № 16 направила в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области (далее – управление Росреестра) материалы для проведения проверки по вопросу исполнения арбитражным управляющим Фоноберовым В.С. обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Бабакина Н.В. и решения вопроса о возбуждении в отношении него административного производства за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, то есть по признакам административного правонарушения, предусмотренным частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Налоговая служба полагала, что в деле о банкротстве Бабакина Н.В. Фоноберов В.С. не опубликовал на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) данные о судебном акте об удовлетворении заявления Танделовой Д.Ю. о намерении погасить требования кредиторов в полном объеме и сведения об итогах оценки имущества; не закрыл счета должника; нарушил сроки по обращению в суд с положением о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника. Налоговая служба преследовала цель выяснения достаточности действий финансового управляющего Фоноберова В.С. по погашению образовавшейся за Бабакиным Н.В. задолженности, в том числе о принятии им мер, направленных на обращение взыскания на имеющееся у должника имущество.

Для оказания юридической помощи по претензиям, предъявленным налоговой службой, Фоноберов В.С. заключил с Кулиевым Ф.М. договор, согласно которому Кулиев Ф.М. обязался консультировать заказчика по правовым вопросам в соответствии с предметом договора, подготовить процессуальные документы, обеспечить представительство заказчика. Фоноберов В.С. обязался оплатить эти услуги в размере 100 000 руб.

Постановлением управления Росреестра от 02.03.2022 в отношении Фоноберова В.С. прекращено дело № 00385022 об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Выводы управления Росреестра основаны на пояснениях арбитражного управляющего и на результатах изучения управлением Росреестра информации, размещенной на официальных сайтах картотеки дел арбитражных судов и ЕФРСБ.

Фоноберов В.С. принял услуги, оказанные Кулиевым Ф.М., и 13.04.2022

оплатил их.

Полагая, что расходы на оплату услуг Кулиева Ф.М. являются убытками, Фоноберов В.С. обратился в суд с иском по настоящему делу, потребовав взыскать 100 000 руб. с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы за счет казны Российской Федерации. Факт несения расходов Фоноберов В.С. подтвердил договором на оказание юридических услуг, актом об оказании услуг, платежным поручением на перечисление денежных средств за оказанные представителем услуги.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив объем и сложность оказанных Фоноберову В.С. юридических услуг, удовлетворили его требование частично, квалифицировав расходы Фоноберова В.С. как убытки, причиненные действиями налоговой службы. Определяя размер взыскиваемой суммы, суды сослались на принцип разумной оплаты, сопоставимой применительно к рассмотренному делу. Суды отметили, что рассмотренное дело не являлось сложным, не требовало ни высокой квалификации лица, оказывающего юридическую помощь, ни существенных затрат времени на подготовку правовой позиции. К тому же суды установили, что Кулиев Ф.М. не участвовал в рассмотрении управлением Росреестра заявления налоговой службы.

Выводы судов мотивированы ссылками на пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 24.03.2005 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее – постановление № 5); пункты 10, 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"; пункт 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утвержден 30.06.2021), постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 13 Федерального закона "О полиции" (далее – постановление № 36-П).

Суд округа данные судебные акты отменил и отказал в удовлетворении иска, указав, что расходы на привлечение арбитражным управляющим специалистов по делу об административном правонарушении возмещению не подлежат, так как в действиях налоговой службы отсутствовал признак противоправности, необходимый для привлечения к ответственности на основании статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); обращаясь в управление Росреестра с требованием о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, налоговая служба действовала в рамках своих полномочий. Суд округа также отметил, что у Фоноберова В.С. не было необходимости пользоваться юридическими услугами стороннего лица, так как арбитражный управляющий в своей

профессиональной деятельности должен быть достаточно компетентен для самостоятельного решения вопросов административной ответственности за правонарушения в этих правоотношениях.

Суд округа руководствовался подпунктом 2 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации об обязанности налоговой службы осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах; пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве", согласно которому налоговая служба уполномочена на представление в деле о банкротстве требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам; содержанием Единой программы подготовки арбитражных управляющих, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 10.12.2009 № 517, обязывающей управляющего обладать комплексными знаниями в области различных отраслей права; правовыми позициями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 26.06.2012 № 745/12 и от 23.07.2013 № 2688/13.

В кассационной жалобе Фоноберов В.С. просил судебные акты отменить, полагая, что суд округа нарушил статьи 1069, 1070 ГК РФ и принял судебный акт без учета правовых позиций, изложенных в постановлении № 36-П, о возмещении стороной, проигравшей правовой спор, расходов другой стороны. Заявитель настаивал также на том, что его профессиональный статус не лишает его права на юридическую помощь и возмещение соответствующих расходов.

ИФНС № 16 в отзыве просила судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители налоговой службы поддержали доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Для лица, привлекаемого к административной ответственности, в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям (в том числе ввиду отсутствия события или состава административного правонарушения – пункты 1, 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ) могут возникать негативные последствия, заключающиеся в несении им расходов для своей защиты: на оплату услуг защитника, на проезд и проживание в месте рассмотрения дела, на проведение экспертного исследования и т.п. Такие расходы в силу статьи 24.7 КоАП РФ не относятся к издержкам по делу об административном правонарушении и не погашаются в порядке, установленном частью 3 указанной статьи.

В то же время эти расходы квалифицируются как вред, причиненный лицу, привлекавшемуся к административной ответственности (такая квалификация, в частности, дана расходам на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, в пункте 26 постановления № 5).

Государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами закреплены статьей 45 Конституции Российской Федерации.

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, относится в том числе возмещение убытков.

По общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, в том числе связанных с утратой имущества, расходами, которые оно произвело для восстановления нарушенного права (статья 15 ГК РФ).

Статьей 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации или казны субъекта Российской Федерации.

Из правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении № 36-П следует, что общим правилом возмещения расходов (издержек), возникших при судебном разрешении правовых конфликтов, является компенсация их стороне, в пользу которой принято решение, за счет другой стороны, кроме случаев, когда предусмотрены основания возмещения этих расходов (издержек) за счет бюджета. Такой подход соответствует требованиям справедливости и равенства сторон в споре.

Возмещение судебных расходов обуславливается вынужденным характером затрат, понесенных лицом. Признание права на присуждение судебных расходов за лицом, в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано возполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью совершения действий, сопряженных с возбуждением судебного разбирательства и участием в нем.

Данные правовые позиции в полной мере применимы к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу КоАП РФ.

В отсутствие в КоАП РФ специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены по реабилитирующим основаниям, восполняют данный правовой пробел общие нормы ГК РФ о возмещении вреда, а потому они не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

В силу изложенного судебная коллегия полагает, что суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что Фоноберов В.С. имеет право на возмещение за счет средств казны Российской Федерации расходов, понесенных им для своей защиты от обвинения в совершении

административного правонарушения. Суды правомерно приняли во внимание, что инициатором возбуждения дела о привлечении Фоноберов В.С. к административной ответственности явилась налоговая служба и, как следствие, именно с её действиями связаны убытки, понесенные Фоноберовым В.С. При этом, как правомерно указал сам Фоноберов В.С., в данном случае его расходы на юридическую помощь не подлежат компенсации за счет конкурсной массы должника.

Выводы суда округа об обратном сделаны без учета указанных правовых норм и их толкования в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Вопреки доводам налоговой службы, взыскание расходов, связанных с разрешением правового спора, не требовало установления ни противоправности действия причинителя вреда, ни его вины. Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении – критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен (данная правовая позиция также изложена в постановлении № 36-П).

Судебная коллегия не может согласиться и с выводом суда округа об отсутствии у Фоноберова В.С. необходимости для привлечения представителя для защиты своих интересов. Профессиональный статус арбитражного управляющего, как и профессиональный статус любого иного лица, обладающего юридическими знаниями и навыками, не лишает его права ни на пользование услугами представителей, ни на возмещение расходов на юридическую помощь. Следует заметить, что необходимость в привлечении представителя возникает не только в случае нехватки профессиональных знаний в области права, но и по иным причинам. Так, в частности, Фоноберов В.С. указывал, что он осуществлял свою деятельность в Алтайском крае, а налоговая служба требовала привлечь его к административной ответственности в городе Москве. При таких обстоятельствах наиболее оптимальным и разумным способом защитить свои интересы являлся вариант найма представителя, находившегося по месту рассмотрения дела, что Фоноберов В.С. и сделал.

На основании изложенного судебная коллегия пришла к выводу о том, что суд округа при разрешении судебного спора существенно нарушил нормы права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Фоноберова В.С. в предпринимательской деятельности. В связи с этим постановление суда округа от 13.03.2023 подлежит отмене.

В соответствии подпунктами 5 и 6 пункта 2 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в кассационной жалобе, подаваемой в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, должны быть указаны основания, по которым лицо, подающее кассационные жалобу обжалует судебный акт, с указанием на то, в чем заключаются существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход

судебного разбирательства, и приведением доводов, свидетельствующих о существенных нарушениях прав и законных интересов лица в экономической деятельности; законы или иные нормативные правовые акты, подтверждающие, по мнению лица, наличие нарушений. Согласно пункту 2 статьи 9 АПК РФ риск наступления последствий несовершения этих процессуальных действий лежит на заявителе кассационной жалобы.

По общему правилу пределы кассационной проверки судебных актов ограничиваются содержанием доводов, изложенных в кассационных жалобе (пункт 2 статьи 291.14 АПК РФ).

В кассационной жалобе Фоноберов В.С. требовал отменить решение от 23.08.2022 и постановление апелляционного суда от 03.11.2022, однако доводов об их незаконности или необоснованности (в том числе по размеру присужденной суммы) не указал. Как следствие, у судебной коллегии не имелось оснований для отмены или изменения этих судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2023 по делу № А40-92879/2022 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Капкаев Д.В.