



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

29 ноября 2012 года

№ Ф03-5675/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 29 ноября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

в составе:

Председательствующего: С.Е.Лобаря

Судей: С.Н.Новиковой, Е.В.Зиминой

при участии:

от ФНС России: Е.П.Саламатова, представитель по доверенности от 24.08.2012 № 27 АА 0409323, А.В.Мандрова, представитель по доверенности от 05.03.2012 № 27 АА 0240837

от НП «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»: С.В.Иванов, представитель по доверенности б/н от 27.09.2012

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Федеральной налоговой службы

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012

по делу № А73-5925/2012 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья О.Н.Лесникова, в апелляционном суде судьи: Е.Н.Головнина, Т.С.Гетманова, Т.Д.Козлова

По иску Федеральной налоговой службы

к Некоммерческому партнерству «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»

третьи лица: Емцев Андрей Николаевич, Страховое открытое акционерное общество «Военно-страховая компания»

о взыскании компенсационной выплаты в размере 212 978,05 руб.

Федеральная налоговая служба (ОГРН 1047707030513, место нахождения: 127381, город Москва, улица Неглинная, 23, далее - уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края к Некоммерческому партнерству «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (ОГРН 1032700295099, место нахождения: город Хабаровск, далее - Некоммерческое партнерство) с иском о взыскании компенсационной выплаты в размере 212 078, 05 руб. из фонда Некоммерческого партнерства, членом которого на дату признания ненадлежащим исполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, повлекшее причинение убытков уполномоченному органу в деле о банкротстве ГП ЕАО «Облпродконтракт», являлся Емцев Андрей Николаевич.

Определением от 23.05.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Емцев Андрей Николаевич и Страховое открытое акционерное общество «Военно-страховая компания» (далее - Страховая компания).

Решением арбитражного суда от 30.07.2012 исковые требования удовлетворены полностью - с Некоммерческого партнерства в пользу уполномоченного органа взыскано 212 078, 05 руб.

Постановлением апелляционного суда от 10.10.2012 указанное решение суда отменено. Исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с названным постановлением, уполномоченный орган обратился с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение суда от 30.07.2012.

В обоснование своей правовой позиции заявитель кассационной жалобы ссылается на статьи 22, 24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункт 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 № 344 «Об утверждении Временного положения о размещении и расходовании средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих». Указывает, что правоотношения, в связи с которым заявлен иск, возникли до вступления в силу редакции Закона о банкротстве от 30.12.2008, поэтому к настоящему спору подлежат применению нормы Закона, действующие до 31.12.2008.

В отзыве на кассационную жалобу Некоммерческое партнерство не согласилось с ее доводами, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители уполномоченного органа и Некоммерческого партнерства поддержали правовые позиции, изложенные соответственно в кассационной жалобе и в отзыве на нее, дав пояснения.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив законность обжалуемого постановления с учетом доводов кассационной жалобы, отзыва на нее, выступлений в судебном заседании представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для его отмены.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 12.03.2009 по делу № А16-1162/2008 с предпринимателя Емцева А.Н. в пользу ФНС России взысканы убытки в сумме 212 078,05 руб., причиненные в период исполнения Емцевым А.Н. обязанностей конкурсного управляющего ГП ЕАО «Облпродконтракт».

На основании указанного решения выдан исполнительный лист, который не был исполнен. Также Емцевым А.Н. не были исполнены требования уполномоченного органа о погашении убытков, заявленные в письме от 21.04.2011.

На запрос ФНС России от 15.02.2011 Страховое открытое акционерное общество «Военно-страховая компания», с которым у Емцева А.Н. был заключен договор страхования ответственности арбитражных управляющих, 28.03.2011 сообщило, что оснований для выплаты страхового возмещения на основании представленного решения арбитражного суда от 12.03.2009 не имеется, поскольку случай не признается страховым ввиду наличия условий для квалификации установленного в решении случая как подпадающего под исключение из страхового покрытия.

Письмом от 16.02.2011 ФНС России заявила требование к Некоммерческому партнерству о выплате присужденных убытков за счет средств компенсационного фонда.

Некоммерческое партнерство на это требование письмом от 14.04.2011 № 722 ответило отказом, указав на не приложение к требованию: документа, подтверждающего отказ арбитражного управляющего удовлетворить соответствующие требования; документа, подтверждающего неосуществление страховой организацией выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Указанные обстоятельства явились основанием обращения ФНС России в арбитражный суд с настоящим требованием к Некоммерческому партнерству.

Отменяя решение суда, и отказывая в удовлетворении искового заявления, апелляционный суд исходил из следующего.

В соответствии со статьей 25.1 Закона о банкротстве компенсационный фонд саморегулируемой организации арбитражных управляющих формируется для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (пункт 1).

Требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии следующих условий:

недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;

отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования (пункт 3).

С учетом приведенной нормы права апелляционный суд пришел к правильному выводу о том, в данном случае доказанным является первое из указанных условий, а именно: неудовлетворение арбитражным управляющим требования о возмещении убытков в установленный срок. Второе условие - недостаточность страхового возмещения для покрытия установленных судебным решением убытков, не подтверждено.

Кроме того, данной нормой установлена последовательность действий лица, требующего компенсационную выплату. Так, при отказе арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворении арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты его предъявления, соответствующее требование предъявляется к страховщику, а при недостаточности средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков, соответствующее требование может быть предъявлено к саморегулируемой организации.

Поскольку уполномоченный орган не обращался в судебном порядке к Страховой компании с требованием о выплате страхового возмещения, не заявлял ходатайство по настоящему делу о привлечении ее в качестве ответчика, апелляционный суд правомерно отказал ФНС России в удовлетворении ее требования.

Отклоняется довод кассационной жалобы о том, что к настоящему спору подлежат применению нормы Закона о банкротстве, действующие до 31.12.2008, поскольку по настоящему делу рассматриваются правоотношения, возникшие между ФНС России и Некоммерческим партнерством в 2011 году.

Является необоснованной ссылка заявителя кассационной жалобы на Постановление Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 № 344 «Об утверждении Временного положения о размещении и расходовании средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих».

Указанным Положением определено в каких случаях возмещаются убытки за счет средств компенсационного фонда, условия же компенсационных выплат за счет средств фонда установлены, как указано выше, статьей 25.1 Закона о банкротстве.

Кроме того, названное Постановление Правительства РФ утратило силу с 09.04.2012.

При изложенных обстоятельствах у кассационного суда отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2012 по делу № А73-5925/2012 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Е.Лобарь

Судьи

С.Н.Новикова

Е.В.Зимин