



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-13422/2015-АК

г. Пермь

10 ноября 2015 года

Дело № А60-22076/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 02 ноября 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 ноября 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Борзенковой И. В.
судей Гуляковой Г.Н., Савельевой Н.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Горбуновой Л.Д.,
при участии:
от заявителя арбитражного управляющего Рыбниковой Анны Вячеславовны –
не явились, извещены надлежащим образом;
от заинтересованного лица Государственного учреждения – Управления
Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г.
Екатеринбурга (ИНН 6661102940, ОГРН 1026605228154) – не явились,
извещены надлежащим образом;
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
заявителя арбитражного управляющего Рыбниковой Анны Вячеславовны
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 06 августа 2015 года
по делу № А60-22076/2015,
принятое судьей Н.В. Гнездиловой
по заявлению арбитражного управляющего Рыбниковой Анны Вячеславовны
к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской
Федерации в Ленинском районе г. Екатеринбург
о признании недействительным требования,
установил:

Арбитражный управляющий Рыбникова Анна Вячеславовна (далее – заявитель, арбитражный управляющий) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным требования Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Екатеринбурга (далее – заинтересованное лицо, Управление Пенсионного фонда) о регистрации в качестве страхователя - арбитражного управляющего, содержащегося в письме №07-143 от 14.01.2015 «О государственной регистрации арбитражных управляющих в качестве страхователей в органах ПФР».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06 августа 2015 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о том, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Действующее законодательство не предусматривают обязанность индивидуальных предпринимателей, являющихся одновременно арбитражными управляющими, вставать на учет в пенсионный фонд еще по одной категории страхователей "арбитражный управляющий" и неоднократно уплачивать фиксированные платежи за один и тот же отчетный период.

Управлением Пенсионного фонда представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором заинтересованное лицо возражает против доводов апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не направили, что на основании п. 3 ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

До рассмотрения дела по существу в суд апелляционной инстанции от заявителя по делу поступило ходатайство об обращении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке в понимании правоприменителем норм статьи 6 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в РФ».

Ходатайство заявителя мотивировано тем, что неопределенность указанных правовых норм допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, а значит, ведет к нарушению установленных Конституцией Российской Федерации гарантий судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для его удовлетворения в силу следующего.

Согласно части 3 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если при рассмотрении конкретного дела арбитражный суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, Конституции Российской Федерации, арбитражный суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона.

В соответствии со статьей 101 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности данного Закона.

В силу приведенных норм обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона является правом арбитражного суда в случае, когда спорная норма подлежит применению в рассматриваемом деле и суд приходит к выводу о несоответствии примененного или подлежащего применению закона Конституции Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев доводы, изложенные в ходатайстве истца, не может прийти к выводу о том, что подлежащие применению в настоящем деле нормы статьи 6 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» не соответствуют Конституции Российской Федерации. При этом суд исходит из того, что доводы заявителя в большей степени сводятся к мотивировке своего толкования вышеназванных норм, нежели к обоснованию их несоответствия нормам Конституции Российской Федерации, а неопределенность в толковании норм может быть устранена путем осуществления судом такого толкования.

В связи с этим необходимость для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующим запросом отсутствует, ходатайство истца удовлетворению не подлежит. Кроме того, истец вправе самостоятельно обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующей жалобой.

Законность и обоснованность решения проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 13.03.2015 в адрес арбитражного управляющего Рыбниковой А.В. поступило письмо №07-143 от 14.01.2015 ГУ УПФ РФ в Ленинском районе г. Екатеринбурга «О государственной регистрации арбитражных управляющих в качестве страхователей в органах ПФР».

В соответствии с которым ГУ УПФ РФ в Ленинском районе г.

Екатеринбурга просит Рыбникову А.В. обратиться для регистрации в качестве страхователя - арбитражного управляющего и в последующем уплачивать страховые взносы (размер которых составляет 18610,80 руб. фиксированный платеж и 1% процент от суммы доходов, превышающих 300 тысяч рублей).

Полагая, что требования, содержащиеся в письме №07-143 от 14.01.2015 ГУ УПФ РФ в Ленинском районе г. Екатеринбурга «О государственной регистрации арбитражных управляющих в качестве страхователей в органах ПФР» являются незаконными и нарушают права и законные интересы Рыбниковой А.В., заявитель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования, пришел к выводу, что предприниматель является плательщиком страховых взносов и одновременно относится к нескольким категориям страхователей, исчисление и уплата страховых взносов должна производиться по каждому основанию, в том числе и как индивидуальный предприниматель, и как арбитражный управляющий.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (далее - Закон N 212-ФЗ), плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся:

1) лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам: а) организации; индивидуальные предприниматели; физические лица, не признаваемые индивидуальными предпринимателями;

2) индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой (далее - плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам), если в федеральном законе о конкретном виде обязательного социального страхования не предусмотрено иное.

Федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования могут устанавливаться иные категории страхователей, являющихся плательщиками страховых взносов.

Если плательщик страховых взносов относится одновременно к нескольким категориям плательщиков страховых взносов, указанным в ч. 1, ст. 5 Закона N 212-ФЗ или в федеральном законе о конкретном виде обязательного социального страхования, он исчисляет и уплачивает страховые взносы по

каждому основанию.

В целях настоящего Федерального закона иные лица, занимающиеся частной практикой и не являющиеся индивидуальными предпринимателями, приравниваются к индивидуальным предпринимателям.

Согласно п.1 ст. 6 ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» №167-ФЗ (в ред. от 28.06.2014, вступившей в законную силу 01.01.2015) страхователями по обязательному пенсионному страхованию являются:

- 1) лица, производящие выплаты физическим лицам, в том числе: организации; индивидуальные предприниматели; физические лица;
- 2) индивидуальные предприниматели, адвокаты, арбитражные управляющие, нотариусы, занимающиеся частной практикой.

Аналогично указано, что если страхователь одновременно относится к нескольким категориям страхователей, указанных в подп. 1 и 2 п. 1, ст. 6 Закона N 167-ФЗ, исчисление и уплата страховых взносов производятся им по каждому основанию.

Судом первой инстанции верно установлено, что Рыбникова А.В. стоит на учете в Управлении ПФ РФ по Ленинскому району г. Екатеринбурга как само занятое население - индивидуальный предприниматель (регистрационный №075031108258) и как индивидуальный предприниматель -работодатель (регистрационный № 075031113088), своевременно и полном объеме уплачивает страховые взносы за себя - индивидуального предпринимателя, а также за работников.

Решением Общего собрания членов НП «МИДУ» от 26.09.2011 установлено, что Рыбникова А.В. является членом НП «МЦАУ» (свидетельство №СРО-034-25 от 08.12.2011).

В силу положений Закона N 127-ФЗ, действовавших до 1 января 2011 года, арбитражным управляющим мог быть гражданин Российской Федерации, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем с 01.01.2011 вступили в силу положения ст. 20 Закона N 127-ФЗ (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федерального закона от 28.12.2010 N 429-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "о несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой (Закон N 127-ФЗ).

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами

профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных Законом N 127-ФЗ и Федеральным законом от 25 февраля 1999 года N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Арбитражный управляющий вправе быть членом только одной саморегулируемой организации.

Таким образом, из данных положений законов следует, что арбитражные управляющие в целях обязательного пенсионного страхования, как лица, занимающиеся частной практикой приравниваются к индивидуальным предпринимателям, соответственно, индивидуальные предприниматели и арбитражные управляющие относятся к одной категории страхователей, указанной в подп. 2 п. 1 ст. 6 Закона N 167-ФЗ и подп. 2 ч. 1 ст. 5 Закона N 212-ФЗ.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 05.02.2004 N 28-О, в пенсионном законодательстве четко определено, что страховые взносы на обязательное пенсионное страхование уплачиваются на индивидуально возмездной основе, их целевое назначение - обеспечение права гражданина на получение пенсии по обязательному пенсионному страхованию в размере, эквивалентном сумме страховых взносов, учтенной на его индивидуальном лицевом счете.

По мнению суда апелляционной инстанции, в результате отмены обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя для получения статуса арбитражного управляющего, в законе образовался пробел. Арбитражные управляющие, имеющие статус индивидуальных предпринимателей, уплачивают взносы как самозанятое население. Арбитражные управляющие, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, по факту не относятся ни к одной из категорий самозанятого населения (ИП, нотариус, адвокат).

Новая редакция ст.6 закона «Об обязательном пенсионном страховании в РФ» №167-ФЗ, вступившая в силу с 01.01.2015г, фактически направлена на устранение названного пробела в законодательстве.

Следовательно, регистрация страхователей в качестве арбитражного управляющего необходима только для тех арбитражных управляющих, которые не являются одновременно индивидуальными предпринимателями, не стоят на учете в пенсионном фонде и, соответственно, не платят страховые взносы как самозанятое население.

Правильно применив указанные выше нормы права, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактические обстоятельства, доказательства, представленные в материалы дела, доводы и возражения сторон, апелляционный суд установил, что Рыбникова А.В., зарегистрированная в пенсионном фонде в качестве страхователя, уплачивающая фиксированный платеж как индивидуальный предприниматель, не должна регистрироваться в пенсионном фонде как арбитражный управляющий, уплачивающий

фиксированный платеж.

При таких обстоятельствах следует вывод о нарушении прав и законных интересов Рыбниковой А.В. и наличии правовых оснований для признания недействительным требования Управления Пенсионного фонда о регистрации в качестве страхователя - арбитражного управляющего, содержащегося в письме №07-143 от 14.01.2015 «О государственной регистрации арбитражных управляющих в качестве страхователей в органах ПФР».

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Свердловской области от 06 августа 2015 года по делу № А60-22076/2015 подлежит отмене на основании ч. 2 ст. 270 АПК РФ, апелляционная жалоба заявителя - удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе в силу положений ст. 110 АПК РФ в сумме 450 руб. подлежат взысканию с Управления Пенсионного фонда в пользу арбитражного управляющего.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 06 августа 2015 года по делу № А60-22076/2015 отменить.

Признать недействительным требование о регистрации в качестве страхователя - арбитражного управляющего, содержащегося в письме Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Екатеринбурга №07-143 от 14.01.2015 «О государственной регистрации арбитражных управляющих в качестве страхователей в органах ПФР», как несоответствующее Федеральному закону N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования".

Взыскать с Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе г. Екатеринбурга (ИНН 6661102940, ОГРН 1026605228154) в пользу арбитражного управляющего Рыбниковой Анны Вячеславовны в возмещение расходов на оплату государственной пошлины 450 (четыреста пятьдесят) рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий
Судьи

И.В.Борзенкова
Г.Н.Гулякова
Н.М.Савельева