



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

город Москва

08 апреля 2015 года

Дело № А40-209679/14

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 08 апреля 2015 года

Арбитражный суд в составе  
судьи Пономаревой Т.В.

При ведении протокола секретарем Ваньковой С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению УФНС России по Кемеровской области (ОГРН 1044205066410, ИНН 4205074681, 650025, Кемеровская обл, г Кемерово, пр-кт Кузнецкий, 70, дата регистрации 03.11.2004)

к ОСАО «Ингосстрах» (ИНН 7705042179 ОГРН 1027739362474, 117997, г.Москва, ул. Пятницкая, 12, стр.2, дата регистрации 11.10.2002)

о взыскании денежных средств в размере 34 380 140 руб.

третье лицо: Колесников Валентин Владимирович

при участии

от истца: Ан Н.Г. по доверенности от 26.11.2014 № 22-13/71 и Гутенев С.В. по доверенности от 19.03.2015 № ММВ-24-8/120,

от ответчика: Воронина Т.В. по доверенности от 11.09.2014

от третьего лица: представитель не явился

**УСТАНОВИЛ:**

УФНС России по Кемеровской области обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании ущерба в размере 34 380 140 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015 г. в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Колесников Валентин Владимирович.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, письменные объяснения в порядке ст. 81 АПК РФ не представило. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее извещение третьего лица о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем дело рассматривалось в его отсутствие в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик против удовлетворения заявленных исковых требований возражал по доводам представленного в материалы дела в порядке ст. 131 АПК РФ отзыва на исковое заявление.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.01.2008 г. по делу № А27-5320/2008-4 ОАО «Спиртовый комбинат» признано банкротом.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.04.2011 г. по делу № А27-5320/2008-4 конкурсным управляющим ОАО «Спиртовый комбинат» утвержден Колесников Валентин Владимирович.

Приговором Мариинского городского суда Кемеровской области от 12.09.2013 г. Колесников В.В. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, т.е. неправомерных действий при банкротстве ОАО «Спиртовый комбинат». Данным решением суда удовлетворен гражданский иск потерпевшего - Управления ФНС России по Кемеровской области как лица участвующего в деле о банкротстве должника, взыскан причиненный ущерб в размере 200 000 000 руб. 00 коп.

Из материалов дела следует, что между арбитражным управляющим Колесниковым Валентином Владимировичем (страхователь) и ОСАО «Ингосстрах» (страховщик) заключен договор страхования ответственности арбитражного управляющего № 433-179-041602/11 от 25.07.2011 г. Указанный договор заключен на срок с 25.07.2011 г. по 24.07.2012 г.

В соответствии с данным договором общая страховая сумма по договору составляет 3 000 000 руб. 00 коп.

Также между арбитражным управляющим Колесниковым Валентином Владимировичем (далее страхователь) и ОСАО «Ингосстрах» (страховщик) заключен договор страхования ответственности арбитражного управляющего №433-023799/11 от 28.04.2011 г. Указанный договор заключен на срок с 28.04.2011 г. по 27.04.2012 г.

В соответствии с данным договором общая страховая сумма по договору составляет 31 380 140 руб. 00 коп.

В качестве страхового случая в указанных договорах страхования от указано подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, за исключением ряда случаев, указанных в Правилах страхования (п. 3.1. договора).

Согласно п. 3.2. договоров страхования страховой случай считается наступившим при условии, что неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, повлекшее причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам, произошло в течение срока действия договора, при этом требования выгодоприобретателей к страхователю о возмещении причиненных убытков могут быть заявлены в течение сроков исковой давности, установленных законодательством Российской Федерации, как в течение срока действия договора, так и после его окончания.

Неправомерные действия, повлекшие причинение истцу убытков совершены 29.12.2011 г., что установлено вступившим в силу приговором Мариинского городского суда Кемеровской области от 12.09.2013 г.

Таким образом, в период действия вышеуказанных договоров страхования произошел страховой случай, предусмотренный п. 3.1. договоров страхования № 433-179-041602/11 от 25.07.2011 г. и №433-023799/11 от 28.04.2011 г.

Выгодоприобретателями по данным договорам являются лица, участвующие в деле о банкротстве, которым причинены убытки в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим своих обязанностей, т.е., как установлено приговором Мариинского городского суда Кемеровской области от 12.09.2013 г., Управление ФНС России по Кемеровской области.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред; лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст. 1082 ГК РФ суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15).

Пунктом 2 ст. 15 ГК РФ установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 5 ст. 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего является подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами или иными лицами в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 7 ст. 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, но не превышающем размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 931 ГК РФ Управление ФНС России по Кемеровской области направило претензию ответчику с требованием выплатить страховую сумму по договору страхования ответственности № 433-179-041602/11 от 25.07.2011 г. в размере 3 000 000 руб. 00 коп., страховую сумму по договору № 433-023799/11 от 28.04.2011 г. в размере 31 380 140 руб. 00 коп., а всего 34 380 140 руб. 00 коп. Претензия истца от 23.10.2014 г. №16-23/15171 о выплате страхового возмещения в сумме 34 380 140 руб. 00 коп. оставлена ответчиком без ответа.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, в отзыве на исковое заявление указал на отсутствие у него оснований для выплаты страхового возмещения, поскольку заявленное событие не является застрахованным в рамках условий договоров страхования, так как подтверждается не решением, а приговором суда в рамках уголовного дела, которым установлены умышленные противоправные действия страхователя.

Указанный довод ответчика изучен судом и отклоняется в связи со следующим.

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком (п. 1 ст. 936 ГК РФ).

В силу п. 1, п. 2 ст. 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий должен заключить договор страхования ответственности за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок. Минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего составляет три миллиона рублей в год.

Таким образом, заключение договора страхования ответственности на случай причинения убыткам лицам, участвующим в деле о банкротстве, является обязательным и входит в обязанности арбитражного управляющего в силу Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу изложенного, подлежащим доказыванию в рамках настоящего дела являются следующие обстоятельства: наличия между сторонами отношений по страхованию; наступление страхового случая, обусловленного соглашением сторон; причинение истцу убытков; убытки, о возмещении которых просит истец, явились следствием наступления страхового случая.

Установление именно этих фактов в силу ст. 929 ГК РФ влечет обязанность страховщика выплатить страховое возмещение.

Согласно положениям, закрепленным в п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Вступившим в законную силу приговором Мариинского городского суда Кемеровской области от 12.09.2013 г. установлены обстоятельства, свидетельствующие о наступлении ответственности Колесникова В.В. по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда имущественным интересам УФНС России по Кемеровской области в результате ненадлежащего исполнения обязанностей в качестве арбитражного управляющего ОАО «Спиртовой комбинат».

В силу п. 4 ст. 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что страховой случай, предусмотренный п. 3.1. договоров страхования наступил, в результате чего у истца возникли убытки, которые до настоящего времени не возмещены, следовательно, у страховой компании появилась обязанность по возмещению страховой выплаты выгодоприобретателю.

Довод ответчика о том, что условия договоров страхования и ст. 963 ГК РФ исключают в данном случае возможность выплаты страхового возмещения, поскольку приговором суда установлен преднамеренный и умышленный характер действий арбитражного управляющего по причинению убытков предприятию, в связи с чем заявленное событие не является страховым случаем, также изучен судом и отклоняется по следующим основаниям.

Согласно ст. 964 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы в случаях, предусмотренных законом, договором либо указанных в Кодексе.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2009 № 4/09, при разрешении вопроса об ответственности страховой компании и о том, имел ли место страховой случай, суду необходимо исходить не только из условий заключенных между сторонами договоров, но и учитывать цели страхования ответственности арбитражного управляющего, установленные Законом о банкротстве.

Из смысла Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что основными целями предусмотренного этим Законом страхования ответственности арбитражного управляющего являются защита имущественных прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, предоставление названным лицам гарантии защиты их прав и охраняемых законом интересов, а также недопустимость ухудшения финансового положения должника в результате незаконных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

Вместе с тем условия договора страхования гражданской ответственности арбитражного управляющего Колесникова В.В. позволяют выгодоприобретателям требовать от страховой компании выплаты страхового возмещения лишь в случае причинения им убытков непреднамеренными ошибочными действиями арбитражного управляющего, то есть ограничивающие предусмотренное законом право выгодоприобретателей требовать от компании выплаты страхового возмещения.

Данное Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении Президиума от 09.07.2009 № 4/09 толкование норм материального права о страховании ответственности арбитражного управляющего имеет своей направленностью обеспечение реальной защиты прав лиц, которым действиями арбитражного управляющего причинены убытки.

Таким образом, установленное договорами страхования между Колесниковым В.В. и ОСАО «Ингосстрах» ограничение по страховым выплатам, исключающее из числа страховых событий умышленное противоправное поведение арбитражного управляющего при осуществлении возложенных на него полномочий, в результате которых причинены убытки, противоречит требованиям законодательства, а также целям и смыслу страхования ответственности арбитражного управляющего, в связи с чем не подлежит применению.

Пунктом 1 ст. 963 ГК РФ предусмотрено, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 ст. 963 ГК РФ.

Следовательно, в силу статьи 65 АПК РФ страховщик, ссылающийся при разрешении спора на наличие умысла страхователя в наступлении страхового случая, должен доказать, что страхователь имел изначальное намерение превратить страхование в источник обогащения.

Такие доказательства ответчиком в материалы дела не представлены, а приговор Мариинского городского суда Кемеровской области от 12.09.2013 г., на который ссылается ответчик в подтверждение умысла страхователя, такие факты не содержит.

Довод ответчика о том, что истец уже реализовал свое право на возмещение убытков, взыскав с арбитражного управляющего в счет возмещения ущерба 200 000 000 руб. 00 коп. на основании вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу, также отклоняется судом в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, страховой случай наступил, оснований для отказа страховщика в выплате страхового возмещения ни нормами гражданского законодательства, ни заключенными договорами страхования № 433-179-041602/11 от 25.07.2011 г. и №433-023799/11 от 28.04.2011 г. не предусмотрены.

Ответчиком так же не было представлено доказательств, подтверждающих наличие оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

Вынесение федеральным судом общей юрисдикции - Мариинским городским судом Кемеровской области приговора, удовлетворившего гражданский иск Управления ФНС России по Кемеровской области в уголовном деле, с учетом предмета и оснований исковых требований по данному арбитражному делу не освобождает страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения.

Материалами дела подтверждено, что истцу были причинены убытки и, хотя имеется приговор суда, которым удовлетворен гражданский иск истца о взыскании с виновного лица суммы ущерба, заявленной по настоящему делу в качестве страхового возмещения, данные убытки фактически не возмещены истцу.

Таким образом, в соответствии с законом и условиями договоров страхования № 433-179-041602/11 от 25.07.2011 г. и №433-023799/11 от 28.04.2011 г., заключенных ответчиком и арбитражным управляющим Колесниковым В.В., ответчик обязан выплатить истцу страховое возмещение в сумме 34 380 140 руб. 00 коп., поскольку в период действия указанных договоров страхования ответственности арбитражного управляющего действиями последнего, которые Мариинский городской суд Кемеровской области расценил как ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве ОАО «Спиртовой комбинат», истцу причинены убытки.



Ответчик аргументы истца документально не опроверг, доказательств возмещения суммы ущерба не представил, поэтому требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку оно подтверждается материалами дела.

Государственная пошлина в размере 194 901 руб. в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета РФ.

На основании ст.ст. 15, 929, 931, 936, 1064, 1082 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу УФНС России по Кемеровской области ущерб в размере 34 380 140 руб.

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 194 901 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Пономарева