



567/2013-39586(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-6448/2013

г. Москва
22 марта 2013 года

Дело № А40-149484/12-99-667

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 марта 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Н.О. Окуловой

Судей В.Я. Голобородько, Г.Н. Поповой

при ведении протокола судебного заседания секретарем М.А. Прозоровской

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ИФНС России № 35 по г. Москве

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2012

по делу № А40-149484/12-99-667, принятое судьей Карповой Г.А.

по заявлению ИП Берсенева Андрея Александровича

к Инспекции Федеральной налоговой службы № 35 по г. Москве

(ОГРН 1047735020618), 124536, Москва Город, Зеленоград Город, Юности Улица, 5

о признании недействительным решения

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Берсенев А.А. на осн. паспорта, Дорофеева Л.А. по дов. № 1-С от 03.10.2012

от заинтересованного лица – Широкова О.С. по дов. № 05-10/00057 от 09.01.2013

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Берсенев Андрей Александрович (далее - заявитель, предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 35 по городу Москве (далее - заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решения № 701 от 20.08.2012 года об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования № 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2012 года требования заявителя удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, указывая на то, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу инспекции без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители сторон поддержали свои правовые позиции по спору.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка предпринимателя за 2011 год, по результатам составлен акт № 1968 от 10.07.2012 года и принято решение № 701 от 20.08.2012 года об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислен НДСЛ за 2011 год в размере 5 201 274 руб.

Предприниматель, не согласившись с решением инспекции, обжаловал в административном порядке в вышестоящий налоговый орган. Решением УФНС России по г. Москве от 17.10.2012 № 21-19/099176 решение инспекции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Налогоплательщик оспорил решение инспекции в судебном порядке.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

В апелляционной жалобе инспекция приводит доводы, аналогичные содержащимся в оспариваемом решении и заявленным в суде первой инстанции, заинтересованное лицо не указало обстоятельств, являющихся в соответствии со ст.270 АПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Налоговый орган в обоснование апелляционной жалобы ссылается на то, что доходы арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) не являются доходами от предпринимательской деятельности, соответственно они не могут облагаться налогом в рамках УСН.

Данный довод рассмотрен судом апелляционной инстанции и отклоняется по следующим основаниям.

В ходе проверки, в 2011 году предприниматель применял УСН с объектом налогообложения – доходы, подал налоговую декларацию по УСН 10.01.2012. Сумма полученного дохода 40 009 799 руб., согласно заявлению налогоплательщика весь полученный доход связан с осуществлением деятельности в качестве арбитражного управляющего.

В соответствии с п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В кодексе используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 НК РФ), понятие арбитражный управляющий НК РФ не определено.

Следовательно, арбитражные управляющие в НК РФ не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

Согласно п. 2 ст. 54 НК РФ индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 54 НК РФ остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений, о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Таким образом, арбитражный управляющий как физическое лицо является плательщиком НДФЛ.

Следует признать обоснованным вывод суда о том, что уплата НДФЛ заменяется на уплату налога по УСН, поскольку арбитражный управляющий зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и избрал для себя специальный режим налогообложения (в рассматриваемом случае – УСН).

В соответствии с п. 3 ст. 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности).

Пунктом 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Вопросы налогообложения арбитражных управляющих НК РФ прямо не регулируются.

Согласно п. 3 ст. 346.12 НК РФ определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (п.п. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

Пунктом 4 ст. 346.12 НК РФ предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3 настоящего Кодекса на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности. При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В соответствии с п. 4.1. ст. 346.13 НК РФ налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, в кодексе определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСН невозможно.

Таким образом, запрет на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения отсутствует (в случае, если доходы не превышают 60 млн. руб.).

Как следует из обстоятельств дела, заявителем уплачен налог по УСН (6%) со всех доходов, указанных в книге расходов и доходов за 2011 год в сумме 2 408 218,10 руб. (в соответствии с декларацией по УСН за 2011 год начислено к уплате 2 387 078 руб.), что подтверждается платежными поручениями.

Довод налогового органа о том, что гражданин зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя не осуществляет никакой другой деятельности, кроме деятельности, регулируемой Законом о банкротстве не вправе с 01.01.2011 года применять УСН к доходам, был рассмотрен и обосновано отклонен судом.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, при изменении п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не внесены изменения в соответствующие нормы налогового законодательства, которые установили бы прямой запрет на применение УСН для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц (адвокатов, нотариусов).

Следовательно, отсутствие у арбитражного управляющего обязанности регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не исключает его права сделать это.

В соответствии с п. 7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Нормы материального права были правильно применены судом. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену судебного акта, проверкой не установлено.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 266-269, 271 АПК РФ, арбитражный суд.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2012 по делу № А40-149484/12-99-667 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.О. Окулова

Судьи:

В.Я. Голобородько

Г.Н. Попова