



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2013 года

Дело №А40-149484/12-99-667

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Антоновой М.К.,
судей Буяновой Н.В., Черпухиной В.А.,
при участии в заседании:
от заявителя: Дорощеева Л.А. по дов. № 1-С от 03.10.2012
от ответчика: Паданкина В.С. по дов. № 05.10/00048 от 09.01.2013
рассмотрев 15 мая 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС
России № 35 по г.Москве
на определение от 14.12.2012 о принятии обеспечительных мер
Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей Карповой Г.А.,
на постановление от 28.02.2013
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Голобородько В.Я., Крехотневым С.Н., Нагаевым Р.Г.,
по заявлению ИП Берсенева А.А. (ОГРНИП 304770000074216)
о признании недействительными решения и требования

к ИФНС России № 35 по г.Москве (ОГРН 1047735020618)

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Берсенев А.А. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 35 по г.Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 20.08.2012 N 701 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования N1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012 в виде запрета производить любые действия, направленные на принудительное взыскание суммы доначисленного налога на доходы физических лиц в размере 5 201 274 руб., а также запрета ЗАО КБ "ИС Банк" производить действия по списанию денежных средств по инкассовому поручению N 470 от 10.12.2012.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 ходатайство предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2013 определение суда от 14.12.2012 оставлено без изменения.

Инспекция, не согласившись с судебными актами, обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В жалобе налоговый орган ссылается на то, что предпринимателем не представлены достаточные доказательства, обосновывающие невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель предпринимателя возражал против доводов кассационной жалобы, представил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Законность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, предприниматель обратился в суд первой инстанции с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 20.08.2012 N 701 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования N1972/11-31 от 29.10.2012 об уплате налога, сбора, пени, штрафа.

Предпринимателем повторно 12.11.2012 с предоставлением встречного обеспечения подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения инспекции, которое мотивировано тем, что непринятие обеспечительных мер может причинить заявителю значительный ущерб.

Данным решением инспекцией предпринимателю доначислен НДФЛ за 2011 год в размере 5 201 274 руб.

Посчитав свои права нарушенными, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных актов налогового органа недействительными и с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления судов.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 3 статьи 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В ходе судебного разбирательства установлено, что деятельность предпринимателя предполагает несение расходов на проведение процедур банкротства (с последующим их возмещением за счет средств предприятия-должника). В настоящее время предприниматель является арбитражным управляющим на нескольких предприятиях, что подтверждается копиями судебных актов.

Расходы на финансирование процедур банкротства осуществляются предпринимателем с его единственного счета, что подтверждается выпиской по счету за 2011 год.

В настоящее время инспекцией начата процедура принудительного взыскания налога с предпринимателя, выставлено инкассовое поручение N 470 от 10.12.2012 на единственный счет предпринимателя, используемого им в предпринимательской деятельности.

В связи с выставленным инкассовым поручением, предприниматель лишен возможности проведения операций по счету, связанных с финансированием процедур банкротства предприятий, на которых он является арбитражным управляющим и получения вознаграждения за свою деятельность.

В обоснование ходатайства заявитель ссылаясь на то, что непринятие обеспечительных мер может причинить заявителю значительный ущерб.

Указанные обстоятельства подтверждены представленными предпринимателем в материалы дела доказательствами, свидетельствующими о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ.

Удовлетворяя требования общества, судебные инстанции исходили из того, что заявленные обеспечительные меры касаются непосредственно предмета спора, соразмерны предмету спора и не имеется оснований полагать, что принятие заявленных обеспечительных мер нарушит баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также повлечет за собой утрату возможности исполнения оспариваемого решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу.

Суды, исследовав представленные в дело доказательства, пришли к обоснованному выводу о том, что единовременное исполнение обжалуемого решения в виде взыскания суммы налогов, пеней и налоговых санкций до рассмотрения спора по существу приведет к негативным последствиям для заявителя, то есть причинит значительный ущерб, который может повлиять на деятельность предпринимателя.

При этом в случае признания судом недействительным принятого инспекцией решения, заявителю для восстановления нарушенного права придется обращаться в налоговый орган и суд с новыми требованиями о возврате из бюджета денежных средств, что затруднит исполнение судебного акта.

Так, в соответствии с оспариваемым налогоплательщиком решением N 701 от 20.08.2012, налоговый орган выставил требование N 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012, что означает начало процедуры принудительного взыскания задолженности по налогам, пеням и штрафам.

В случае неисполнения требования в установленный им срок, налоговый орган в порядке ст. ст. 46 и 47 НК РФ принимает меры, направленные на беспорное взыскание задолженности за счет денежных средств на счетах в банках и иного имущества заявителя.

Подача заявления о принятии обеспечительных мер, связана с началом процедуры беспорного взыскания налога по оспариваемому решению.

Данное обстоятельство подтверждено выставленным инкассовым поручением N 470 от 10.12.2012 на единственный счет предпринимателя,

используемый им в предпринимательской деятельности. По вышеуказанному инкассовому поручению были списаны денежные средства.

Судами установлено, что доначисленная оспариваемым решением сумма налога (5 201 274 руб.) является для заявителя значительной и ее взыскание приведет к негативным последствиям в виде дестабилизации деятельности индивидуального предпринимателя.

Суды пришли к обоснованному выводу, что исполнение оспариваемого решения до вступления в силу решения арбитражного суда по настоящему делу приведет к невозможности исполнения текущих обязательств и обязанностей предпринимателя.

В подтверждение осуществления расходов на финансирование процедур банкротства с единственного счета, предпринимателем в материалы дела представлена выписка по счету за 2011 год, а также само обжалуемое решение N 701 от 20.08.2012, из которого следует, что возмещенные расходы арбитражного управляющего за 2011 год составили 945 590 руб. 35 коп.

Установлено, что в связи с выставленным инкассовым поручением на счет, предприниматель лишен возможности получения как вознаграждения за свою деятельность, так и проведения операций по счету, связанных с финансированием процедур банкротства предприятий, на которых он является арбитражным управляющим.

В доказательство того, что предприниматель производит финансирование процедур банкротства, в материалы дела представлены копии платежных поручений на общую сумму 399 209 руб. 73 коп. Указанные расходы связаны с выполнением функций арбитражного управляющего и произведены по основаниям, установленным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, установлено, что со всех доходов, полученных предпринимателем в 2011 году уплачена сумма налога с доходов (6% УСНО) в общей сумме 2 408 218 руб. 10 коп. (хотя подлежала уплате в соответствии с декларацией по УСН за 2011 год в размере 2 387 078 руб.).

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу, что в случае отказа в удовлетворении заявления о признании недействительными решения N 701 от 20.08.2012 и требования N 1972/11-31 от 29.10.2012 может быть произведен зачет излишне уплаченной суммы налога по УСН (6% УСНО) в общей сумме 2 408 218 руб. 10 коп. в счет уплаты НДС согласно статье 78 НК РФ.

Суды, исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 06.11.2003 № 390-О, Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12.10.2006, правомерно исходили из того, что при обжаловании решения налогового органа, по которому начислены суммы налогов, пени, штрафа, не требуется представление каких-либо дополнительных доказательств возможного значительного ущерба, поскольку на основании ст. ст. 46, 70, 101 НК РФ налоговый орган вправе взыскать налоги, пени, штрафы в бесспорном порядке и, следовательно, возможность причинения такого ущерба напрямую вытекает из оспариваемого решения.

Суды полно и всесторонне исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришли к правильному выводу о том, что заявленная предпринимателем обеспечительная мера является разумной и эффективной, поскольку позволит до разрешения дела по существу и установления судом правомерности взыскания сумм недоимки по налогу остановить процесс взыскания оспариваемой суммы в бесспорном порядке и предотвратить значительный ущерб для заявителя.

Кроме того, в случае признания решения налогового органа в оспариваемой части недействительным, нарушенные права и законные интересы налогоплательщика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не будут восстановлены незамедлительно, как это предусмотрено ст. 201 АПК РФ, поскольку возврат взысканных в бесспорном порядке денежных средств осуществляется в течение длительного периода времени (ст. 78, 79 НК РФ).

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судебными инстанциями обстоятельства и

выводы судов. Фактически доводы жалобы направлены на переоценку выводов судов, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14 декабря 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2013 года по делу № А40-149484/12-99-667 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.К.Антонова

Судьи:

Н.В.Буянова

В.А.Черпухина