

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 апреля 2010 года

Дело № А13-575/2008

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Корабухиной Л.И., судей Корпусовой О.А., Ломакина С.А.,

при участии от муниципального унитарного предприятия «Архангельское муниципальное трамвайно-троллейбусное предприятие» Иванова И.В. (доверенность от 07.12.2009), Парфенова О.А. (доверенность от 07.12.2009), от открытого акционерного общества Страховой компании «СОГАЗ-Шексна» Мурадян Э.Л. (доверенность от 28.12.2009 № 38-10), от некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северная столица» Путилина Д.А. (доверенность от 20.05.2008 № 21), Смирнова О.Г. (доверенность от 31.01.2010 № 3),

рассмотрев 14.04.2010 в открытом судебном заседании кассационные жалобы муниципального унитарного предприятия «Архангельское муниципальное трамвайно-троллейбусное предприятие» и открытого акционерного общества Страховая компания «Шексна» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 03.11.2009 (судья Виноградов О.Н.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010 (судьи Рогатенко Л.Н., Елагина О.К., Митрофанова О.В.) по делу № А13-575/2008,

у с т а н о в и л:

Муниципальное унитарное предприятие «Архангельское муниципальное трамвайно-троллейбусное предприятие» (далее – Предприятие, МУП) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества Страховая компания «Шексна», являющегося правопредшественником открытого акционерного общества Страховая компания «СОГАЗ-Шексна», (далее – Страховая компания) 5 815 486 руб. в счет возмещения вреда, причиненного действиями арбитражного управляющего Грудина Виктора Федоровича.

По ходатайству истца суд первой инстанции определением от 26.03.2008 привлек к участию в деле в качестве второго ответчика некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северная столица» (далее - Партнерство).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 14.08.2008, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2008, с Партнерства в

пользу Предприятия взыскано 5 815 468 руб. 87 коп. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2009 решение Арбитражного суда Вологодской области от 14.08.2008, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2008 по настоящему делу отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

В ходе нового рассмотрения дела в Арбитражном суде Вологодской области истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), уменьшил размер исковых требований и просил взыскать с ответчиков убытки в сумме 5 815 468 руб. 87 коп.

Страховая компания обратилась со встречным иском к Предприятию и Партнерству о признании недействительным договора страхования гражданской ответственности арбитражных управляющих от 22.03.2004 № 2004-оау, заключенного между Страховой компанией и арбитражным управляющим Грудным Виктором Федоровичем.

Решением от 03.11.2009 Арбитражный суд Вологодской области взыскал со Страховой компании в пользу Предприятия 3 000 000 руб. в качестве возмещения вреда. В остальной части иска и в удовлетворении исковых требований к Партнерству суд отказал. В удовлетворении встречного иска Страховой компании также отказано.

Постановлением от 21.01.2010 Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение Арбитражного суда Вологодской области от 03.11.2009 в части взыскания со Страховой компании в пользу Предприятия 3 000 000 руб. в возмещение вреда и полностью отказал первоначальному истцу в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Предприятие, ссылаясь на несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, а также на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении исковых требований и полностью взыскать со Страховой компании ущерб в сумме 3 000 000 руб., а с Партнерства - в сумме 2 815 468 руб. 87 коп.

По мнению Предприятия, апелляционный суд необоснованно применил при разрешении данного спора положения пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Истец считает, что в силу норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (здесь и далее в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) у судов имелись все необходимые условия для взыскания страхового возмещения в размере 3 000 000 руб. со Страховой компании.

Предприятие также не согласно с отказом судебных инстанций во взыскании с Партнерства как субсидиарного должника 2 815 468 руб. 87 коп. убытков. Истец считает, что при недостаточности средств финансового обеспечения (страхования) ответственности арбитражного управляющего взыскание с Партнерства убытков в размере, непокрытом средствами финансового обеспечения, будет правильным, законным и справедливым.

В отзыве на кассационную жалобу Предприятия Партнерство просит оставить ее без удовлетворения, а решение и постановление судов об отказе в удовлетворении исковых требований – без изменения.

Страховая компания в своей кассационной жалобе, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении встречного искового заявления.

По мнению Страховой компании, судебные инстанции необоснованно признали не соответствующими закону лишь отдельные условия договора страхования гражданской ответственности арбитражного управляющего от 22.03.2004 № 2004-оау/04п18, а не всего договора в целом. Страховая компания считает, что без включения в договор условий, признанных судом противоречащими закону, договор страхования гражданской ответственности арбитражного управляющего не был бы заключен, поскольку эти условия являются существенными. Кроме того, Страховая компания считает, что суды необоснованно не применили специальные последствия недействительности договора страхования, предусмотренные пунктом 2 статьи 937 ГК РФ.

В отзыве на кассационную жалобу Страховой компании Предприятие просит оставить ее без удовлетворения, а принятые по делу судебные акты об отказе в удовлетворении встречного искового заявления – без изменения.

В судебном заседании представители Предприятия и Страховой компании поддержали доводы своих кассационных жалоб. Представители Партнерства возражали против удовлетворения жалобы Предприятия, считая изложенные в ней доводы несостоятельными.

Законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационных жалоб и возражений на эти доводы проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Архангельской области от 13.05.2004 по делу № А05-13671/03-8 в отношении Предприятия введена процедура внешнего управления и внешним управляющим утвержден Грудин Виктор Федорович, являющийся членом Партнерства.

В ходе процедуры внешнего управления арбитражный управляющий Грудин В.Ф. 31.08.2004 заключил с обществом с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее - ООО «Ресурс») договор № 7/Т купли-продажи лома черных и цветных металлов, образовавшегося в результате демонтажа рельсовых путей, токоведущего провода и подвижного состава трамвайного парка Предприятия.

Реализованный по названному договору купли-продажи лом передан ООО «Ресурс» по приемо-сдаточным актам от 01.10.2004 № 1, от 24.01.2005 № 2, от 24.01.2005 № 3, от 24.01.2005 № 4, от 14.02.2005 № 5, от 14.02.2005 № 6, от 14.02.2005 № 7, от 25.03.2005 № 8, от 15.04.2005 № 10 и от 15.05.2005 № 11. От продажи указанного товара Предприятие получило выручку в размере 6 665 699 руб. 10 коп.

Вступившим в законную силу приговором Октябрьского районного суда города Архангельска от 30.05.2007 Грудин В.Ф. привлечен к уголовной ответственности по части 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации «Злоупотребление полномочиями» в виде 150 000 руб. штрафа.

В мотивировочной части приговора указано, что в результате преступных действий Грудина В.Ф. по заключению договора от 31.08.2004 № 7/Т на куплю-продажу лома черных и цветных металлов по произвольно установленной им цене без осуществления инвентаризации имущества, его оценки независимым оценщиком и без определения начальной цены продажи этого имущества в

порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, руководимому им предприятию причинен имущественный вред на сумму 5 815 468 руб. 87 коп.

Названная сумма определена судом общей юрисдикции как разница между утилизационной стоимостью принадлежащего предприятию лома черных, цветных металлов и аккумуляторных батарей, установленной заключением эксперта федерального государственного унитарного предприятия «Ростехинвентаризация» (далее - ФГУП «Ростехинвентаризация») в размере 12 481 067 руб. 97 коп. (с вычетом затрат по демонтажу), и суммой фактически полученной выручки.

После вступления приговора в законную силу Грудин В.Ф. на основании его заявления от 20.07.2007 выведен из членов Партнерства, 23.08.2007 он исключен из реестра арбитражных управляющих, 17.09.2007 ему возвращен взнос в компенсационный фонд, а 05.11.2007 Грудин В.Ф. умер.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 29.11.2006 Предприятие признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его открыто конкурсное производство. Определением суда от 21.12.2006 конкурсным управляющим утвержден Мокров А.В.

Поскольку в соответствии с требованиями пункта 8 статьи 20 Закона о банкротстве ответственность арбитражного управляющего Грудина В.Ф. в случае причинения убытков, в том числе и должнику в деле о банкротстве, была застрахована Страховой компанией по договорам страхования гражданской ответственности арбитражных управляющих от 22.03.2004 № 2004-оау/04п18, от 22.03.2005 № 13013-оау/05 и от 22.03.2006 № 13015-оау/06, конкурсный управляющий Предприятия обратился в Страховую компанию за выплатой страхового возмещения в сумме 5 815 468 руб. 87 коп.

Письмом от 14.02.2008 № 267-юр Страховая компания отказала Предприятию в возмещении вреда, причиненного действиями Грудина В.Ф., со ссылкой на условия договора страхования.

Считая, что Предприятию должен быть возмещен вред, причиненный бывшим внешним управляющим, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим иском к Страховой компании и Партнерству о взыскании с ответчиков 5 815 468 руб. 87 коп.

Суды на основании части 4 статьи 69 АПК РФ признали не подлежащим доказыванию в рамках настоящего дела факт совершения арбитражным управляющим Грудиным В.Ф. действий по отчуждению имущества Предприятия, установленный вступившим в законную силу приговором Октябрьского районного суда города Архангельска от 30.05.2007.

Также суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили представленные в материалы дела договор купли-продажи лома черных и цветных металлов от 31.08.2004 № 7/Т, приемо-сдаточные акты о передаче лома по данному договору, копии платежных поручений об оплате покупателем приобретенного по договору товара, заключение эксперта ФГУП «Ростехинвентаризация» от 29.08.2005 № 06-08А-690.

Оценив названные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, судебные инстанции сделали вывод о том, что в результате действий арбитражного управляющего Грудина В.Ф. по заключению и последующему исполнению от имени Предприятия указанного договора последнему действительно причинен реальный ущерб в размере 5 815 468 руб. 87 коп. в виде разницы между фактической утилизационной стоимостью проданного внешним управляющим имущества и полученной по названному договору оплатой.

В доводах кассационной жалобы Страховая компания не оспаривает ни установленный судами факт причинения ущерба Предприятию действиями арбитражного управляющего, ни размер этого ущерба.

Ссылка Партнерства в отзыве на кассационную жалобу Предприятия на то, что судебные инстанции установили факт причинения убытков Предприятию и их размер при отсутствии в материалах дела доказательств, свидетельствующих о характере этих убытков в виде реального ущерба, а также доказательств, подтверждающих причинение Предприятию ущерба в виде упущенной выгоды, не может быть принята кассационным судом во внимание, поскольку Партнерство с самостоятельной кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в кассационную инстанцию не обращалось.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что на момент возникновения у Предприятия указанных убытков ответственность арбитражного управляющего Грудина В.Ф., связанная с обязанностью возместить ущерб, причиненный имущественным интересам должника или иных третьих лиц, участвующих в деле о банкротстве, была застрахована Страховой компанией по договорам от 22.03.2004 № 2004-оау/04п18 и от 22.03.2005 № 13013-оау/05.

Пунктами 6 и 8 статьи 20 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан застраховать свою ответственность на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве. Договор страхования ответственности является формой финансового обеспечения ответственности арбитражного управляющего и должен быть заключен на срок не менее чем год с его обязательным последующим возобновлением на тот же срок. Минимальная сумма финансового обеспечения (страховая сумма по договору страхования) не может быть менее чем три миллиона рублей в год.

Таким образом, заключение договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, входило в обязанность арбитражного управляющего в силу Закона о банкротстве.

Согласно статье 935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать, в том числе и риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 936 ГК РФ обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком.

При этом объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом.

Положениями пунктов 6 и 8 статьи 20 Закона о банкротстве определены объект обязательного страхования - имущественные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве (выгодоприобретателей), страховой случай (застрахованный риск) - причинение арбитражным управляющим убытков указанным лицам и минимальный размер страховой суммы - 3 000 000 руб.

Вместе с тем в условия договоров страхования гражданской ответственности арбитражного управляющего Грудина В.Ф. от 22.03.2004 № 2004-оау/04п18 и от 22.03.2005 № 13013-оау/05 были внесены дополнительные, не обусловленные законом ограничения, которые устанавливали франшизу и позволяли выгодоприобретателям требовать от Страховой компании выплаты страхового возмещения лишь в случае причинения им убытков непреднамеренными ошибочными действиями арбитражного управляющего.

Исходя из этих условий и применительно к обстоятельствам причинения Предприятию убытков преступными действиями арбитражного управляющего Грудина В.Ф., Страховая компания отказала названному лицу, участвующему в деле о банкротстве, в выплате страхового возмещения.

Однако Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, направляя постановлением от 09.07.2009 № 4/09 настоящее дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал на то, что при разрешении вопроса об ответственности Страховой компании и о том, имел ли место страховой случай, суду необходимо исходить не только из условий заключенных между сторонами договоров, но и учитывать цели страхования ответственности арбитражного управляющего, установленные Законом о банкротстве.

Следуя этим указаниям, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили, что основными целями предусмотренного Законом о банкротстве страхования ответственности арбитражного управляющего являются защита имущественных прав лиц, участвующих в деле о банкротстве, предоставление названным лицам гарантии защиты их прав и охраняемых законом интересов, а также недопустимость ухудшения финансового положения должника в результате незаконных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

Исходя из этого, судебные инстанции правомерно признали не подлежащими применению те условия договоров страхования от 22.03.2004 № 2004-оау/04п18 и от 22.03.2005 № 13013-оау/05, которые предусматривают как уменьшение минимального размера финансового обеспечения, установленного законом, так и исключают возможность возмещения убытков, связанных с иными, не оговоренными этими договорами действиями арбитражного управляющего, поскольку эти ограничения не соответствуют требованиям законодательства и целям страхования ответственности арбитражного управляющего.

Страховая компания данные выводы судов первой и апелляционной инстанций в доводах кассационной жалобы не опровергает, но считает, что при таких обстоятельствах подлежал удовлетворению ее встречный иск о признании договора страхования от 22.03.2004 № 2004-оау/04п18 недействительным в полном объеме.

В силу статьи 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

При этом встречное требование должно быть направлено либо к зачету первоначального требования либо удовлетворение встречного иска должно исключать полностью или в части удовлетворение первоначального иска либо между встречным и первоначальными исками должна наличествовать взаимная связь, в связи с чем их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Однако из материалов дела следует, что Предприятие как истец по первоначальному иску не является стороной по договору страхования от 22.03.2004 № 2004-оау/04п18. Следовательно, к нему не могут быть предъявлены встречные материально-правовые требования о признании сделки, в заключении которой он не участвовал, недействительной.

При таких обстоятельствах у судебных инстанций отсутствовали правовые основания для удовлетворения встречного искового заявления Страховой компании.

Кроме того, Страховая компания не учитывает, что в силу пункта 1 статьи 167 и статьи 180 ГК РФ недействительное условие сделки не влечет юридических последствий, кроме связанных с его недействительностью, и недействительно оно с момента совершения сделки. Таким образом, недействительное условие считается неустановленным, отсутствующим в договоре.

Ссылка Страховой компании в доводах кассационной жалобы на то, что судебные инстанции, сделав вывод о несоответствии Закону о банкротстве отдельных положений договора от 22.03.2004 № 2004-оау/04п18, не применили при разрешении спора пункт 2 статьи 937 ГК РФ, не может быть признана обоснованной, поскольку положения этой статьи Кодекса не устанавливают какие-либо последствия недействительности сделок или их отдельных условий.

Исходя из изложенного, следует признать обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что убытки, причиненные Предприятию действиями Грудина В.Ф. при исполнении им обязанностей внешнего управляющего, подлежат взысканию со Страховой компании, застраховавшей в соответствии с Законом о банкротстве его гражданскую ответственность, в пределах установленного договором страхования лимитом ответственности – 3 000 000 руб.

При этом кассационная инстанция считает, что суд апелляционной инстанции неправоммерно отменил решение суда первой инстанции в этой части со ссылкой на положения пункта 1 статьи 963 ГК РФ в связи с умышленным характером действий Грудина В.Ф., установленных приговором Октябрьского районного суда города Архангельска от 30.05.2007.

Согласно пункту 1 статьи 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

Следовательно, в силу статьи 65 АПК РФ страховщик, ссылающийся при разрешении спора на наличие умысла страхователя в наступлении страхового случая, должен по существу доказать, имел ли страхователь изначальное намерение превратить страхование в источник наживы или не имел.

Такие доказательства Страховой компанией не представлены.

Установленные же судом общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела умысел Грудина В.Ф. на совершение вменяемого ему уголовно-наказуемого деяния, форма и степень этой вины не могут иметь для арбитражного суда преюдициального значения, поскольку согласно пункту 4 статьи 69 АПК РФ приговор суда по уголовному делу может быть принят арбитражным судом во внимание только в части того, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

В данном случае судом общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела не устанавливалось наличие намеренных действий арбитражного управляющего, направленных на наступление страхового случая в рамках гражданско-правовых отношений, регулируемых главой 48 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали законные основания для отмены решения суда первой инстанции в части взыскания со Страховой компании в пользу Предприятия 3 000 000 руб. убытков.

Кассационная инстанция считает несостоятельными и доводы кассационной жалобы Предприятия о необоснованном отказе судов в удовлетворении исковых требований в части взыскания за счет средств компенсационного фонда

Партнерства убытков, в размере, непокрытом средствами финансового обеспечения (страхования) ответственности арбитражного управляющего.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2009 № 4/09 уже дана правовая оценка обоснованности этих требований Предприятия и сделан вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска о взыскании убытков за счет Партнерства, исходя из следующего.

Пунктом 4 статьи 24 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего по возмещению убытков должнику, кредиторам, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей.

В качестве дополнительных гарантий прав и интересов названных лиц нормами указанного закона предусмотрены обязательность вступления арбитражного управляющего в члены саморегулируемой организации арбитражных управляющих и создание последней за счет взносов арбитражных управляющих компенсационного фонда, порядок расходования средств из которого установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 № 344 «Об утверждении Временного положения о размещении и расходовании средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» (далее – Положение).

В силу пункта 3 данного Положения возмещение убытков за счет средств компенсационного фонда осуществляется в случае, если средств финансового обеспечения ответственности арбитражного управляющего недостаточно либо если выплата не предусмотрена договором страхования ответственности арбитражного управляющего.

В соответствии с пунктом 4 Положения выплата возмещения за счет средств компенсационного фонда лицу, понесшему убытки, осуществляется саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в течение 30 дней с даты получения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих вступивших в законную силу судебных актов, установивших факт причинения убытков и их размер, а также документов, подтверждающих выплату (невыплату) страхового возмещения по договору страхования ответственности арбитражного управляющего.

Нормы пункта 4 Положения могли быть применены судами лишь в части, касающейся наступления ответственности партнерства после применения ее к арбитражному управляющему, виновному в причинении убытков.

Поскольку вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с арбитражного управляющего конкретного размера убытков не существует, выводы судов о возможности применения к партнерству арбитражных управляющих ответственности, установленной пунктом 4 статьи 24 Закона о банкротстве, как субсидиарной Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации признал неправомерными.

При новом рассмотрении дела Предприятие не представило суду никаких новых доказательств, которые позволили бы взыскать с Партнерства за счет средств его компенсационного фонда убытки, причиненные истцу действиями арбитражного управляющего, в связи с чем ему правомерно отказано в удовлетворении этой части требований.

Поскольку дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне с соблюдением норм материального и процессуального права, кассационная инстанция считает необходимым отменить постановление апелляционного суда и

оставить в силе решение суда первой инстанции от 03.11.2009, принятое по настоящему делу.

В связи с тем, что определением арбитражного суда кассационной инстанции от 17.03.2010 Предприятию предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до рассмотрения ее по существу, названная пошлина в размере 1 000 руб. в соответствии со статьями 333.16-333.18, 333.21-333.22 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 286 и пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010 по делу № А13-575/2008 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Вологодской области от 03.11.2009, принятое по настоящему делу.

Взыскать с муниципального унитарного предприятия «Архангельское трамвайно-троллейбусное предприятие» в доход федерального бюджета 1000 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции.

Председательствующий

Л.И. Корабухина

Судьи

О.А. Корпусова

С.А. Ломакин