



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-2149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12 июля 2018 г.

Определение изготовлено в полном объеме 19 июля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Инвестиционная компания "Инвестор" (г. Череповец Вологодской области, далее – общество "Инвестор")

на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2017

по заявлению финансового управляющего Громова Александра Алексеевича об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника и об установлении начальной цены продажи имущества в деле № А05-566/2016 о банкротстве Бленновой Татьяны Альбертовны.

В заседании принял участие представитель общества "Инвестор" – Столетов Р.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 30.05.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя заявителя, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, Бленнов Игорь Геннадьевич и Бленнова Татьяна Альбертовна с 1986 года состоят в браке.

В июле 2009 года Бленнов И.Г. приобрел по договору купли-продажи земельный участок и расположенное на этом участке здание консервного цеха, зарегистрировав право собственности за собой.

Во исполнение договора от 06.09.2013 акционерное общество коммерческий банк "Северный Кредит" (далее – банк) выдало Бленнову И.Г. и Бленновой Т.А. как созаемщикам кредит в размере 10 200 000 руб. Возврат кредита помимо прочего обеспечивался ипотекой консервного цеха и земельного участка (договор Бленнова И.Г. с банком об ипотеке от 06.09.2013).

29.09.2014 решением Северодвинского городского суда Архангельской области по делу № 2-4038-14 с Бленнова И.Г. и Бленновой Т.А. в пользу банка взыскана задолженность по кредитному договору: 10 200 000 руб. - основной долг, 1 408 898,63 руб. - проценты по кредиту за период с 06.09.2013 по 04.06.2014; а также 47 630,74 руб. - штраф за нарушение сроков уплаты процентов на сумму кредита за период с 11.02.2014 по 04.06.2014. Суд обратил взыскание на заложенное имущество.

В рамках дела о банкротстве Бленнова И.Г. как индивидуального предпринимателя (дело № А13-10486/2015) определением суда от 28.12.2015 в реестр требований кредиторов включены требования банка как залогового кредитора по возврату кредита.

01.03.2016 Арбитражный суд Архангельской области принял к производству заявление Бленновой Т.А. о признании ее банкротом, возбудил производство по делу № А05-566/2016, а 12.08.2016 признал ее банкротом и ввел процедуру реализации имущества гражданина, утвердив финансовым управляющим должника Громова Александра Алексеевича.

В связи с недостаточностью у Бленновой Т.А. собственного имущества для расчетов с кредиторами Громов А.А. обратился в районный суд с иском к Бленнову И.Г. с требованием о разделе общего имущества.

02.12.2016 решением Череповецкого районного суда Вологодской области по делу № 2-1561/16 произведен раздел совместно нажитого имущества супругов. В собственность Бленновой Т.А. и Бленнова И.Г. выделены по $\frac{1}{2}$ долей в праве общей собственности на земельный участок и на консервный цех.

27.12.2016 в деле о банкротстве Бленновой Т.А. в третью очередь реестра требований кредиторов включено требование банка в размере 12 603 237,34 руб., в том числе: 10 200 000 руб. основного долга, 2 023 717,06 руб. процентов за пользование кредитом, 379 520,28 руб. штрафов (пеней). Основанием явилось решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 29.09.2014 по делу № 2-4038-14.

02.03.2017 в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право Бленновой Т.А. на доли в праве общей собственности на земельный участок и на консервный цех, после чего указанное имущество включено в конкурсную массу Бленновой Т.А.

27.03.2017 финансовый управляющий имуществом Бленновой Т.А. обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина и об

установлении начальной цены продажи имущества, указав в качестве имущества доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и на консервный цех. Финансовый управляющий указал, что права должника на вышеуказанное имущество обременены ипотекой в пользу банка, однако банк статус залогового кредитора в деле о банкротстве Бленновой Т.А. не получал.

11.04.2017 Бленнов И.Г. признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина.

28.04.2017 определением арбитражного суда по делу № А05-566/2016 произведена замена кредитора: банка на общество "Инвестор".

Определением Арбитражный суд Архангельской области от 12.05.2017 (судья Баранова И.А.), оставленным в силе постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2017 (судьи Виноградов О.Н., Писарева О.Г., Чапаев И.А.), финансовому управляющему отказано в удовлетворении его заявления об утверждении условий продажи имущества Бленновой Т.А.

Суды исходили из того, что обязательства супругов перед банком были солидарными. Бленнов И.Г. передал в залог банку общее имущество супругов. Последующее изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую сохраняет залог на все имущество. Его реализация в рамках процедур банкротства обоих супругов невозможна. Изменение предмета залога и реализация долей нарушит права залогодержателя, рассчитывавшего получить обеспечение за счет стоимости имущества в целом.

Выводы судов мотивированы ссылками на пункт 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – Семейный кодекс), статью 353 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статью 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), в также на разъяснения, изложенные в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2011 № 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" и правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 4254/14 по делу № А43-9321/2012.

Постановлением окружного суда от 13.12.2017 определение от 12.05.2017 и постановление от 30.08.2017 отменены, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Суд округа пришел к выводу, что у финансового управляющего нет препятствий для реализации имущества Бленновой Т.А., так как доли в общей собственности на земельный участок и консервный цех принадлежат Бленновой Т.А. и включены в ее конкурсную массу. В деле о банкротстве последней ни банк, ни его правопреемник не воспользовались своим правом на получение статуса залогового кредитора. Окружной суд помимо прочего руководствовался пунктом 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Не согласившись с постановлением окружного суда, общество "Инвестор" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просило его отменить, оставив в силе решение суда

первой инстанции и постановление апелляционного суда. Доводы заявителя сводились к тому, что изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую не изменяет ни предмет залога, ни порядок его реализации. Земельный участок и консервный цех должны реализовываться на торгах как единая вещь, а не как доли в праве общей собственности.

В судебном заседании представитель общества "Инвестор" поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Прочие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы и материалов дела судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 329, пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса (здесь и далее в редакции, действовавшей по стоянию на дату заключения Бленновым И.Г. договора об ипотеке, то есть на 06.09.2013), исполнение обязательства может обеспечиваться залогом, в силу которого по общему правилу кредитор-залогодержатель имеет право в случае неисполнения должником обеспеченного залогом обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами.

В силу пункта 2 статьи 209, пункта 1 статьи 336 Гражданского кодекса собственник может обременить залогом принадлежащие ему оборотоспособные вещи, в том числе земельные участки, здания, сооружения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов помимо прочего являются приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга (пункт 2 статьи 35 Семейного кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 353 Гражданского кодекса, если предмет залога остается в общей собственности приобретателей имущества, такие приобретатели становятся солидарными залогодателями.

Из названных правовых норм следует, что при последующем разделе общего имущества супругов, переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов.

Поскольку обремененное залогом имущество находилось в совместной собственности супругов, то изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве общей собственности супругов по смыслу положений статей 7, 38 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", статьи 353 Гражданского кодекса не повлекло трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности. В силу этого кредитор, требования которого

обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 24.06.2014 № 4254/14 и от 11.06.2013 № 15154/11 по спорам со схожими с настоящим делом фактическими обстоятельствами.

Изменение предмета залога и реализация долей нарушили бы права залогодержателя, рассчитывавшего получить обеспечение за счет стоимости имущества в целом.

Таким образом, оснований для реализации в рамках дела о банкротстве Бленновой Т.А. имущества, в отношении которого банк обладал статусом залогового кредитора в деле о банкротстве Бленнова И.Г., не имелось. Следовательно, вопреки выводам окружного суда, требования финансового управляющего имуществом Бленновой Т.А. об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества удовлетворению не подлежали.

По результатам реализации предмета залога Бленнова Т.А. вправе рассчитывать на часть его стоимости, соответствующую своей доле, оставшуюся после удовлетворения требований залогового кредитора.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Инвестор" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление от 13.12.2017 по делу № А05-566/2016 подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2017 по делу № А05-566/2016 отменить, определение Арбитражного суда Архангельской области от 12.05.2017 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2017 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.