**Уважаемые арбитражные управляющие!**

Обращаем Ваше внимание на тот факт, что Федеральным законом от 28. 06.2013г. № 134-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННЫМ ФИНАНСОВЫМ ОПЕРАЦИЯМ» внесены изменения в ст. 14.13 КоАП РФ.

 В соответствии с вышеуказанным законом ч.3 ст. 14.13 КоАП изложена в следующей редакции:

*«Неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, -*

*влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от* ***двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей*** *или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет».*

В соответствии со ст. 24 вышеуказанного закона, настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

Опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru - 30.06.2013), за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Таким образом, положения ст. 14.13 КоАП РФ, в новой редакции вступили в силу с 01.07.2013г.

В связи с тем, что дела по привлечению к административной ответственности в отношении арбитражных управляющих, в своём большинстве возбуждаются по заявлению уполномоченного органа, прошу Вас ознакомиться в практикой ВАС РФ, в соответствии с которой заявление уполномоченного органа на может служить поводом к возбуждению административного производства. (Определение ВАС РФ от 08.02.2013г. № ВАС-15652/12, Определение ВАС РФ от 23.03.2010 г. № ВАС-1639/10, Определение ВАС РФ от 27.02.2010г. № ВАС-1646/10).

В связи с тем, что в регионах по данному вопросу сложилась неоднозначная практика, рекомендуем ссылаться на данную практику.

Администрация НП «ДМСО»

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 февраля 2013 г. N ВАС-15652/12

О ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ

ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Березия А.Е., судей Александрова В.Н., Андреева Е.И., рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Пупкова С.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 по делу N А03-2922/2012 Арбитражного суда Алтайского края,

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю (далее - управление) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Пупкова С.В. (далее - арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.05.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 решение суда первой инстанции отменено; арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2 500 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанций арбитражный управляющий просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права.

Изучив материалы дела и доводы арбитражного управляющего, изложенные в заявлении, коллегия судей пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи со следующим.

Как следует из материалов дела решением Арбитражного суда Алтайского края от 17.03.2011 по делу N А03-11593/2010 общество с ограниченной ответственностью "Стар Вест" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Пупков С.В.

На основании жалобы индивидуального предпринимателя Кудыша Е.В., поступившей в управление 26.12.2011, о нарушении конкурсным управляющим предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) требований при проведении процедуры конкурсного производства, управлением проведена проверка деятельности арбитражного управляющего.

По результатам проверки управление составило протокол об административном правонарушении от 28.02.2012 N 00072212 и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции сделал вывод о том, что производство по делу об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего возбуждено управлением на основании жалобы конкурсного кредитора, которая в силу положений статьи 28.1 КоАП РФ не может рассматриваться в качестве повода к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя заявление управления, исходил из того, что дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего возбуждено управлением в связи с непосредственным обнаружением должностным лицом управления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и в действиях арбитражного управляющего имеется состав вмененного ему правонарушения.

Между тем, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения и другие.

В силу пункта 1.1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.13 КоАП РФ, являются поводы, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 названной статьи, а также сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дела о банкротстве - собрания (комитета) кредиторов.

Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частью 1 и 1.1 названной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (часть 3 статьи 28.1 КоАП РФ).

Из анализа приведенных положений КоАП РФ следует, что жалоба конкурсного кредитора не может быть отнесена к числу поводов для возбуждения дела об административном правонарушении на основании статьи 14.13 КоАП РФ.

Вопреки вышеперечисленному в материалах дела имеется определение управления о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 29.12.2011 N 00882211, из которого следует, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении конкурсного управляющего является рассмотрение жалобы конкурсного кредитора - индивидуального предпринимателя Кудыша Е.В. и материалов, приложенных к ней.

При этом в материалах дела отсутствуют иные доказательств того, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужили основания, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 и частью 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ.

Таким образом, суд первой инстанции, установив отсутствие законных оснований для возбуждения в отношении арбитражного управляющего дела об административном правонарушении, правомерно отказал управлению в удовлетворении заявленного требования.

В связи с чем у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, коллегия судей полагает, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит пересмотру в порядке надзора в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Руководствуясь статьями 299, 300 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

определила:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело N А03-2922/2012 Арбитражного суда Алтайского края для пересмотра в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012.

2. Направить копии определения лицам, участвующим в деле, с приложением копии заявления.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в срок до 29.03.2013 отзыв на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Председательствующий судья

А.Е.БЕРЕЗИЙ

Судьи

В.Н.АЛЕКСАНДРОВ

Е.И.АНДРЕЕВ

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 марта 2010 г. N ВАС-1639/10

ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ

ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тимофеева В.В., судей Киреева Ю.А., Подъячева И.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области (далее - управление, административный орган) от 25.01.2010 N 06-06/312 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2009 по делу N А60-29788/2009-С11, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2009 по заявлению управления о привлечении арбитражного управляющего ОАО "Курганлестоппром" (далее - общество, должник) Костромина Д.В. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Суд

установил:

на основании направленной управлению жалобы Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кургану (далее - инспекция по городу Кургану, кредитор) на действия арбитражного управляющего и составленного по результатам проверки протокола об административном правонарушении от 16.07.2009 управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Костромина Д.В. к административной ответственности за нарушение статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2009, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 02.10.2009 и кассационной инстанции от 15.12.2009 в удовлетворении заявления отказано в связи с несоблюдением при возбуждении дела о данном административном правонарушении требований, предъявляемых частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ.

Оспаривая судебные акты, управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права.

Дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации из-за отсутствия оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Такими поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.13 КоАП РФ, являются поводы, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, а также сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дела о банкротстве - собрания (комитета) кредиторов.

**Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужила жалоба инспекции по городу Кургану как кредитора.**

**По смыслу названных положений** **КоАП** **РФ к числу поводов, определенных в** **пунктах 1** **и** **2 статьи 28.1** **КоАП РФ, названная жалоба не может быть отнесена.**

В этой связи следует согласиться с выводом судебных инстанций, указавших в обжалуемых актах на отсутствие оснований для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

С учетом изложенного, заявление о пересмотре обжалованных судебных актов в порядке надзора удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 АПК РФ, Суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А60-29788/2009-С11 Арбитражного суда Свердловской области для пересмотра в порядке надзора решения названного суда от 14.08.2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2009 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

В.В.ТИМОФЕЕВ

Судья

Ю.А.КИРЕЕВ

Судья

И.А.ПОДЪЯЧЕВ

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 февраля 2010 г. N ВАС-1646/10

ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ

ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тимофеева В.В., судей Новоселовой Л.А., Подъячева И.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тамбовской области (далее - управление, административный орган) от 22.01.2010 N 2.17-301 о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.11.2009 по делу N А40-46392/09-147-324 Арбитражного суда города Москвы по заявлению управления о привлечении арбитражного управляющего СХПК "Рассвет" (далее - кооператив, должник) Василега М.Ю. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Суд

установил:

на основании направленной управлению жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по Тамбовской области (далее - инспекция по Тамбовской области N 2, кредитор) на действия арбитражного управляющего и составленного по результатам проверки протокола об административном правонарушении от 15.04.2009 управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Василега М.Ю. к административной ответственности за нарушение статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2009 заявление управления удовлетворено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 3 000 рублей.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.09.2009, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 25.11.2009, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано в связи с несоблюдением при возбуждении дела о данном административном правонарушении требований, предъявляемых частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ.

Оспаривая судебные акты, управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права.

Дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации из-за отсутствия оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Такими поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.13 КоАП РФ, являются поводы, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ, а также сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дела о банкротстве - собрания (комитета) кредиторов.

**Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужила жалоба инспекции N 2 по Тамбовской области как кредитора.**

**По смыслу названных положений** **КоАП** **РФ к числу поводов, определенных в** **пунктах 1** **и** **2 статьи 28.1** **КоАП РФ, названная жалоба не может быть отнесена.**

В этой связи следует согласиться с выводом судебных инстанций, указавших в обжалуемых актах на отсутствие оснований для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

С учетом изложенного, заявление о пересмотре обжалованных судебных актов в порядке надзора удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 АПК РФ, Суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-46392/09-147-324 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.11.2009 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

В.В.ТИМОФЕЕВ

Судья

Л.А.НОВОСЕЛОВА

Судья

И.А.ПОДЪЯЧЕВ

Администрация НП «ДМСО»