



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-4455/2012

10 октября 2012 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 октября 2012 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Головниной Е.Н.

судей Гетмановой Т.С., Козловой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кирбасовой О.А.

в судебном заседании участвовали:

от истца: Медведев Е.В., доверенность от 24.01.2012

от ответчика: Иванов С.В., доверенность от 27.09.2012

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

Некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»

на решение от 30 июля 2012 года

по делу №А73-5925/2012

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Лесниковой О.Н.

по иску Федеральной налоговой службы

к Некоммерческому партнерству «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»

о взыскании компенсационной выплаты в размере 212 978,05 руб.

третьи лица: Емцев Андрей Николаевич, Страховое открытое акционерное общество «Военно-страховая компания»

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Еврейской автономной области ОГРН 1047900053739, город Биробиджан Еврейской автономной области (далее – ФНС России, уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края к Некоммерческому партнерству «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» ОГРН 1032700295099, г. Хабаровск (далее – Некоммерческое партнерство) с иском о взыскании компенсационной выплаты в размере 212 078,05 руб. из фонда Некоммерческого партнерства, членом которого на дату признания ненадлежащим исполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, повлекшее причинение убытков уполномоченному органу в деле о банкротстве ГП ЕАО «Облпродконтракт», являлся Емцев Андрей Николаевич. Требование заявителя основано на ст.25.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Емцев Андрей Николаевич (далее – Емцев А.Н.) и Страховое открытое акционерное общество «Военно-страховая компания» (далее – Страховая компания) (определение от 23.05.2012).

Решением арбитражного суда от 30.07.2012 исковые требования удовлетворены полностью – с Некоммерческого партнерства в пользу уполномоченного органа взыскана заявленная сумма.

В апелляционной жалобе Некоммерческое партнерство просит отменить решение и в удовлетворении заявленных требований отказать. Информировывает о том, что имущественная ответственность арбитражного управляющего была застрахована в Страховой компании. Основанием

заявления иска к Некоммерческому партнерству явился отказ Страховой компании выплатить страховое возмещение. Заявитель считает, что в данном случае отсутствует совокупность условий, при которых ответственность за ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своей деятельности возлагается на Некоммерческое партнерство. Ссылается на необходимую последовательность действий по заявлению требований – первоначально к арбитражному управляющему, в случае отказа последнего – к страховщику, а при недостаточности страхового возмещения для покрытия убытков – к саморегулируемой организации; в подтверждение данного подхода ссылается на определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.12.2011 №ВАС-12869/11. Настаивает на том, что при неосуществлении страховой организацией страховой выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего не может производиться выплата за счет компенсационного фонда саморегулируемой организации. В качестве правового обоснования своей позиции ссылается на ст.21, ст.25.1 Закона о банкротстве.

В отзыве на апелляционную жалобу ФНС России просит решение оставить без изменения. Возражая по доводам ответчика, уполномоченный орган приводит доводы, суть которых сводится к утверждению о том, что отказ в выплате страхового возмещения следует приравнивать к понятию недостаточности выплаты страховой компенсации. При таком подходе считает наличествующей совокупность условий, позволяющих уполномоченному органу требовать возмещения убытков, причиненных действиями арбитражного управляющего в конкретном деле о банкротстве, с соответствующей саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Некоммерческого партнерства привел доводы апелляционной жалобы, настаивал на ее удовлетворении. Представитель ФНС России высказался в соответствии с текстом отзыва, просил оставить обжалуемое определение без изменения. От третьих лиц, уведомленных надлежащим образом о времени и месте слушания дела, представители не явились.

Проверив законность решения от 30.07.2012, с учетом доводов апелляционной жалобы, отзыва на нее и выступлений участников процесса, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Установлено, что решением арбитражного суда от 12.03.2009 по делу №А16-1162/2008 с предпринимателя Емцева А.Н. в пользу ФНС России

взысканы убытки в сумме 212 078,05 руб., причиненные в период исполнения Емцевым А.Н. обязанностей конкурсного управляющего ГПП ЕАО «Облпродконтракт». Решение вступило в законную силу, на его основании выдан исполнительный лист, доказательств исполнения которого не представлено.

В адрес Емцева А.Н. уполномоченный орган направил письмо от 21.04.2011, в котором просил погасить убытки на основании вышеуказанного решения арбитражного суда. Доказательств исполнения данного требования в деле нет.

Страховая компания, с которой Емцев А.Н. заключал договор страхования ответственности арбитражных управляющих, в ответе на запрос ФНС России сообщила о том, что оснований для выплаты страхового возмещения на основании представленного решения арбитражного суда от 12.03.2009 не имеется, поскольку случай не признается страховым ввиду наличия условий для квалификации установленного в решении случая как подпадающего под исключение из страхового покрытия (письмо от 28.03.2011 в ответ на исх. от 15.02.2011).

Письмом от 16.02.2011 ФНС России заявила требование к Некоммерческому партнерству о выплате присужденных убытков за счет компенсационного фонда. Некоммерческое партнерство на это письмо ответило отказом, указав на неприложение к требованию: документа, подтверждающего отказ арбитражного управляющего удовлетворить соответствующие требования; документа, подтверждающего неосуществление страховой организацией выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего (письмо от 14.04.2011).

Ссылаясь на вышеперечисленные обстоятельства, ФНС России обратилась в арбитражный суд с настоящим требованием к Некоммерческому партнерству за взысканием компенсационной выплаты в размере присужденной суммы убытков.

Согласно положениям ст.25.1 Закона о банкротстве для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного

фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона (п.1).

В п.3 этой же нормы права закреплено, что требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии следующих условий:

- недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;

- отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования.

В данном случае доказанным является первое из указанных условий, а именно: неудовлетворение арбитражным управляющим требования о возмещении убытков в установленный срок.

Второе условие – недостаточность страхового возмещения для покрытия установленных судебным решением убытков, не подтверждено.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с п.3 ст.20 Закона о банкротстве устанавливается обязательное страхование ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам. Требования к договору обязательного страхования определяются в ст.21.4 Закона о банкротстве. Компенсационные выплаты за счет средств компенсационного фонда осуществляются только в том случае, если средств, выплаченных выгодоприобретателю по условиям договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, недостаточно для возмещения всей суммы причиненных убытков.

Ответственность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих является по существу субсидиарной (дополнительной) (ст.399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и наступает в случае неудовлетворения требований о возмещении убытков самим причинителем вреда (арбитражным управляющим) и недостаточности страхового покрытия.

Отказ Страховой компании в выплате страхового возмещения не может приравниваться к ситуации недостаточности страхового возмещения при том, что ответственность арбитражного управляющего в спорный период являлась застрахованной.

Приведенная уполномоченным органом в обоснование своей позиции ссылка на положения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 №344, не принимается, поскольку указанное постановление утратило силу с 09.04.2012. В данном случае заявленные требования рассмотрены с учетом норм законодательства о банкротстве (которые приведены выше), действующих как в период допущенного арбитражным управляющим нарушения, так и в период рассмотрения настоящего спора.

Иной подход означает возможность освобождения страховых организаций от выплат, поскольку обязанность саморегулируемой организации произвести соответствующее возмещение за счет компенсационных выплат, минуя страховщика, не наделяет ее (саморегулируемую организацию арбитражных управляющих) правом обратиться с регрессным требованием к страховщику.

Поскольку в рамках настоящего спора уполномоченный орган заявил требование к Некоммерческому партнерству, ходатайство о привлечении Страховой компании в качестве ответчика не заявил, то оснований для удовлетворения заявления, учитывая вышеустановленные обстоятельства, нет. Следует в этой связи отметить, что в исковом производстве правом на определение статуса участвующих в деле лиц и на привлечение ответчика наделяется истец, решение данных вопросов по инициативе арбитражного суда процессуальными нормами не предусмотрено (ст.47 АПК РФ).

Отказ в удовлетворении настоящего иска не лишает заявителя права на предъявление требования к Некоммерческому партнерству по иным основаниям, то есть при наличии других, чем заявлено в настоящем производстве, фактических обстоятельств (в частности, возникших после решения вопроса о выплате страхового возмещения и недостаточности полученных средств в совокупности с отказом Некоммерческого партнерства выплатить сумму остатка).

С учетом изложенного апелляционная жалоба, доводы которой признаются обоснованными, подлежит удовлетворению. Обжалуемое

решение следует отменить, а заявленные ФНС Россия требования – отклонить.

Расходы ответчика в размере 2 000 руб., связанные с уплатой им государственной пошлины по апелляционной жалобе, в соответствии с требованиями ст.110 АПК РФ подлежат возмещению за счет истца.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 30 июля 2012 года по делу №А73-5925/2012 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Исковое заявление оставить без удовлетворения.

Взыскать с Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Еврейской автономной области (ОГРН 1047900053739, город Биробиджан Еврейской автономной области) в пользу Некоммерческого партнерства «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (ОГРН 1032700295099, город Хабаровск) расходы, связанные с уплатой государственной пошлины по апелляционной жалобе, в размере 2 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Н. Головнина

Судьи

Т.С. Гетманова

Т.Д. Козлова